

Warszawa, dnia 3 lutego 2022 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

- Zamawiający:** Centralny Ośrodek Informatyki  
Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa  
tel.: +48 222502883, faks: +48 222502987  
zamowienia.publiczne@coi.gov.pl
- Odwołujący:** Apex.IT Sp. z o.o., ul. Janka Muzykanta 60, 02-188 Warszawa,  
tel. +48 22 122 82 89 (KRS 0000396267)  
e-mail: [office@apexit.pl](mailto:office@apexit.pl)
- Przedmiot zamówienia:** Dostawa dwóch blokowych macierzy dyskowych wraz z 60-miesięcznym wsparciem technicznym, numer referencyjny: COI-ZAK.262.18.2021 (zwane dalej „**Postępowaniem**”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20/126/2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 246-649456-2021-PL.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 2) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „**Ustawą**”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności Zamawiającego w postaci zmiany specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z żądaniami Odwołania Odwołującego będącego przedmiotem postępowania odwoławczego rozpoznawanego pod sygnaturą KIO 3793/21.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 522 ust.1 Ustawy.

### **Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie Odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w tabeli zawartej w Rozdziale II SWZ pkt VI „Szczegółowe wymagania techniczne” (poniższe cyfry odnoszą się pozycji tabeli):
  - (a) Poz. 2 pkt 1), jest:

*„Macierz musi umożliwiać instalację w kontrolerach macierzowych kombinacji nośników dyskowych w technologii NVMe dwóch rodzajów równocześnie: SSD NVMe i Flash NVMe.”*

Żądana zmiana:

*„Macierz musi umożliwiać instalację w kontrolerach macierzowych kombinacji nośników dyskowych w technologii NVMe: SSD NVMe lub Flash NVMe.”*

(b) Poz. 4 pkt 4), jest:

*„Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 620 dysków.”*

Żądana zmiana:

*„Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 620 dysków SAS lub min. 72 dyski NVMe.”*

(c) Poz. 4 pkt 5), jest:

*„Możliwość rozbudowy do min. 8 kontrolerów zarządzanych (...).”*

Żądana zmiana:

*„Możliwość rozbudowy do min. 4 kontrolerów zarządzanych (...).”*

(d) Poz. 6 pkt 2), jest:

*„Macierz musi posiadać możliwość rozbudowy do minimum 72 portów FC 32Gb/s.”*

Żądana zmiana:

*„Macierz musi posiadać możliwość rozbudowy do minimum 48 portów FC 32Gb/s.”*

(e) Poz. 7 pkt 1), jest:

*„Macierz musi obsługiwać poziomy RAID5 i RAID6 i musi być możliwe zdefiniowanie RAID na liczbie dysków z zakresu co najmniej od 6 do 16 dysków.”*

Żądana zmiana:

*„Macierz musi obsługiwać minimum poziom RAID6.”*

(f) Poz. 8 pkt 3):, jest

*„Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne zmniejszenie i zwiększenie rozmiaru woluminów”*

Żądana zmiana:

*„Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne zwiększenie rozmiaru woluminów”*

(g) [celowo pominięto dla ułatwienia porównania z żądaniami odwołania w sprawie KIO 3793/21]

(h) Poz. 9 pkt 4 d):

*„tworzyć analizy i raporty dotyczące różnych poziomów przechowywania danych w systemie (tiering)”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(i) Poz. 9 pkt 4 f):

*„zapewniać jasne wykresy „przed” i „po”, aby zwizualizować wygenerowaną oszczędność przestrzeni dyskowej.”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(j) Poz. 9 pkt 4 g)

*„umożliwiać w pełni funkcjonalny podgląd wydajności z relacjami góra / dół i trendami historycznymi”,*

Żądana zmiana:

*„umożliwiać w pełni funkcjonalny podgląd wydajności z relacjami góra / dół oraz trendami historycznymi zajętości przestrzeni dyskowej”*

(k) Poz. 9 pkt 4 i):

*„zapewniać podgląd wydajności systemu pamięci dotyczące: najbardziej aktywne pule”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(l) Poz. 9 pkt 4 i):

*„zapewniać podgląd wydajności systemu pamięci dotyczące: wielkość wg hosta”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(m) Poz. 9 pkt 4 i):

*„zapewniać podgląd wydajności systemu pamięci dotyczące: wielkość wg puli”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(m) Poz. 9 pkt 4 i):

*„zapewniać podgląd wydajności systemu pamięci dotyczące: wielkość wg warstwy”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(o) Poz. 9 pkt 6):

*„Zarządzanie musi umożliwić konfigurację wysyłania raportów serwisowych (call-home) przez SMTP w sposób automatyczny i regularny (np. raz na 2 dni).”*

Żądana zmiana:

*„Zarządzanie musi umożliwić konfigurację wysyłania raportów serwisowych (call-home) w sposób automatyczny i regularny (np. raz na 2 dni).”*

(p) Poz. 9 pkt 9):

*„Macierz musi zapewniać zgodność z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem IBM PowerVC, być wspierana przez producenta oprogramowania i wymienione z nazwy w dokumentacji zamieszczonej na stronie <https://www.ibm.com/docs/en/powervc/2.0.2?topic=storageplanning-providers>”*

Żądana zmiana:

*„Macierz musi zapewniać zgodność z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem IBM PowerVC, być wspierana przez producenta oprogramowania zgodnie z dokumentacją zamieszczoną na stronie [https://www.ibm.com/docs/en/powervc/2.0.2?topic=powervc-hardware-software-requirements#powervc\\_hwandsw\\_reqs\\_hmc\\_storageSec](https://www.ibm.com/docs/en/powervc/2.0.2?topic=powervc-hardware-software-requirements#powervc_hwandsw_reqs_hmc_storageSec)”*

(r) [celowo pominięto dla ułatwienia porównania z żądaniami odwołania w sprawie KIO 3793/21]

(s) Poz. 10 pkt 8) jest:

*„Macierz musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym.”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

(t) Poz. 10 pkt 9) jest:

*„Macierz musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między jedną linią produktową macierzy tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych.”*

Żądana zmiana:

*„Macierz musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między jedną linią produktową macierzy tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów.”*

(u) Poz. 10 pkt 14) jest:

*„Macierz powinna udostępniać Zamawiającemu funkcjonalność wirtualizacji zasobów znajdujących się na innych macierzach dyskowych, w szczególności pochodzących od HDS, IBM, Fujitsu, EMC, NetApp. Rozmiar zasobów objętych wirtualizacją – min. 400TB per Macierz3”*

Żądana zmiana:

*Wykreślić.*

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

### **Termin:**

O zaniechaniu Zamawiającego będącym przedmiotem odwołania Odwołujący powziął wiedzę 25 stycznia 2022 zatem Odwołanie zostało złożone w terminie wynikającym z art. 515 ust.3 pkt 1) Ustawy.

### **Interes we wniesieniu Odwołania**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący złożył odwołanie na treść SWZ rozpoznawane pod sygnaturą KIO 3793/21.

Zamawiający uwzględnił powołane Odwołanie w całości. Odwołujący dochodził zmian w SWZ z uwagi na sformułowanie przez Zamawiającego SWZ w sposób umożliwiający złożenie oferty wyłącznie na sprzęt IBM. Zaniechanie Zamawiającego wykonania obowiązku uwzględnienia żądań poprzedniego odwołania skutkuje utrzymaniem treści SWZ uniemożliwiającej ubieganie się Odwołującego o uzyskanie przedmiotu zamówienia a zatem uzyskanie spodziewanego zysku z jego realizacji.

Ponadto interes Odwołującego w zaskarżeniu wadliwego opisu przedmiotu zamówienia jest całkowicie zgodny z celami poprawionej dyrektywy Rady nr 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (mającej zastosowanie do zamówień, o których mowa w dyrektywie 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.). Jak wynika z Art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy *„Państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia”*.

### **Wnioski dowodowe**

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z dokumentów złożonych na rozprawie zgodnie z dalszymi tezami dowodowymi wskazanymi w Uzasadnieniu.

## **UZASADNIENIE**

1. Odwołujący złożył w Postępowaniu odwołanie żądając dokonania przez Zamawiającego zmian w SWZ. Postępowaniu odwoławczemu została nadana sygnatura KIO 3793/21.

*/dowód: akta postępowania w sprawie sygnaturze KIO 3793/21 – na okoliczność treści żądań odwołania/*

2. Odwołujący równocześnie ze złożeniem odwołania zadał Zamawiającemu pytania w celu doprowadzenia do zmiany SWZ przed rozpoznaniem odwołania.

*/dowód: akta Postępowania - na okoliczność treści pytań oraz ich ścisłego powiązania z żądaniami odwołania/*

3. Po wniesieniu odwołania Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, pismem z dnia 11 stycznia 2022 roku.

*/dowód: akta postępowania w sprawie sygnaturze KIO 3793/21 – na okoliczność treści oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania i daty złożenia oświadczenia/*

4. Wskutek uwzględnienia odwołania postępowanie KIO 3793/21 zostało umorzone.

*/dowód: akta postępowania w sprawie sygnaturze KIO 3793/21 – na okoliczność umorzenia postępowania odwoławczego/*

5. Uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego spowodowało powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku wykonania czynności zmiany SWZ zgodnie z żądaniami odwołania (art. 522 § 1 Ustawy).

6. W dniu 25 stycznia 2022 roku Zamawiający ogłosił odpowiedzi na pytania wykonawców, w tym na pytania Odwołującego, o których mowa w pkt 2 Uzasadnienia. W odpowiedziach na pytania Odwołującego odpowiadających żądaniom Odwołującego z odwołania Zamawiający odmówił dokonania zmian SWZ, w sposób, którego oczekiwał Odwołujący. Jedynie 2 odpowiedzi na pytanie 7 i 14 uwzględniły oczekiwania Odwołującego zarówno w jako wykonawcy zadającego pytania jaki Odwołującego jako odwołującego z uwzględnionym Odwołaniu.

7. Ustawa nie określa terminu w jakim Zamawiający winien wykonać zobowiązania z art. 522 § 1 Ustawy tj dokonać czynności, których Odwołujący żądał w uznanym przez Zamawiającego odwołaniu. Zatem w opinii Odwołującego momentem, w którym Odwołujący powziął wiedzę, iż Zamawiający dopuścił się zaniechania obowiązku zmiany SWZ, jest moment, w którym Zamawiający zmanifestował, iż SWZ nie zostanie zmieniona. Tym momentem był dzień 25 stycznia 2022, gdzie Zamawiający odniósł się do zadanych przez Odwołującego pytań odpowiadających poszczególnych żądaniom uprzednio uwzględnionego odwołania oraz:

1/ uwzględnił propozycje zmiany SWZ zawarte w pytaniach 7 i 14 i tym samym zrealizował żądania odwołania z pkt 2) (g) i (r) odwołania.

2/ odrzucił propozycje zmiany SWZ zawarte w pozostałych pytaniach 1-6 8-13, 15-18 i tym samym odmówił zrealizowania żądania odwołania z pkt 2) (a)- (f), (h)- (p), (s)- (u) odwołania.

W takim stanie rzeczy Odwołanie zasługuje na uwzględnienie

w imieniu Odwołującego:

**Załączniki:**

- odpis z KRS Odwołującego;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;