

Warszawa, dnia 26.01.2021 r.

Strona WWW

Dotyczy postępowania: COI-ZAK.262.43.2020

### WYJAŚNIENIA I ZMIANA SIWZ NR 1

Centralny Ośrodek Informatyki, działając jako pełnomocnik Zamawiającego, w postępowaniu na świadczenie usług konsultingowych w zakresie doradztwa informatycznego dotyczącego planowania, projektowania i realizacji projektów informatycznych oraz przeprowadzania audytów systemów informatycznych i audytów bezpieczeństwa systemów oraz doradztwo w tym zakresie, na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), przedstawia poniżej treść pytań Wykonawców wraz z udzielonymi odpowiedziami oraz zmianę treści SIWZ:

#### PYTANIE NR 1:

Czy treść Instrukcji dla Wykonawców (rozdział I SIWZ), uwzględnia zmiany wprowadzone sprostowaniem ogłoszenia o zamówieniu nr 1, które zostało opublikowane 31 grudnia 2020 r.?

Ze względu na fakt, iż sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu nr 1 w sekcji III.1.3. nie zawiera treści w wierszach dotyczących pierwotnych zapisów ogłoszenia ("Zamiast: (...)") porównanie dokumentu z pierwotnym ogłoszeniem, opublikowanym 28 grudnia 2020 r., oraz zapisami SIWZ jest utrudnione.

#### Odpowiedź:

Pełnomocnik Zamawiającego, wyjaśnia, że z uwagi na ograniczenia liczby znaków w ogłoszeniu o zamówieniu kontynuacja treści ogłoszenia została zawarta w sprostowaniu ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji, które to dokumenty wraz z SIWZ zostały opublikowane przez pełnomocnika Zamawiającego w dniu 28 grudnia 2020 r.

Jednocześnie Pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnia, że treść warunków udziału w postępowaniu zawarta w ogłoszeniu o zamówieniu i sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu jest tożsama z SIWZ.

#### PYTANIE NR 2:

Dotyczy:

SIWZ pkt. 9 – 1.2.1

*"Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej:*

*1.2.1.1. dwie usługi doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym w przygotowaniu, zaprojektowaniu, zaplanowaniu systemu informatycznego lub opracowaniu dokumentacji technicznej niezbędnej do wdrożenia systemu informatycznego, przy czym wartość każdej z tych usług wynosiła minimum 50 000 (słownie: pięćdziesiąt tysięcy) zł brutto każda,*

1.2.1.2. *dwie usługi doradztwa w zakresie realizacji projektów informatycznych w administracji publicznej, przy czym wartość projektów musi wynosić co najmniej 2 000 000 (słownie: dwa miliony) zł brutto każda,*

1.2.1.3. *dwie usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych o wartości usługi co najmniej 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto każda (przez wdrożenie, rozwój lub utrzymanie Zamawiający rozumie zarówno usługę dotyczącą warstwy aplikacji systemu informatycznego, jak i infrastruktury techniczno-systemowej, na której oparty jest system informatyczny)."*

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykazał:

- *usługi doradztwa w zakresie realizacji projektów informatycznych w administracji publicznej, przy czym wartość projektów musi wynosić co najmniej 2 000 000 zł (słownie: dwa miliony) zł brutto każda,*
- *usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych o wartości usługi co najmniej 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto każda.*

W związku z tym, że projekty tego rodzaju przeważnie są projektami wieloletnimi, zwracamy się z uprzejmą prośbą i jednocześnie pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia okresu, z którego mogą pochodzić referencje do 7 lat, tak aby Wykonawca miał możliwość przedstawienia usług wykonanych na rzecz jego klientów w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert?

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację warunku, poprzez dopuszczenie możliwości przedstawienia usług wykonanych w okresie przypadającym wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym treść warunku udziału w postępowaniu pozostaje bez zmian.

**PYTANIE NR 3:**

Dotyczy:

Projekt umowy § 3b Szczegółowe zasady zlecenia i odbioru Usługi udziału w Spotkaniu pkt. 6

*"6. Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że Pracownik COI przeprowadzi z przedstawicielem odbiorcy wsparcia - Ankieta, której wzór stanowi załącznik nr 10 do Umowy. Ankieta będzie podstawą do weryfikacji należytego wykonania Usługi udziału w Spotkaniu, przy czym:*

*1) uzasadniona negatywna ocena dotycząca któregośkolwiek kryterium podanego w Ankiecie skutkuje wpisaniem zastrzeżenia do Protokołu odbioru i naliczeniem kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt. 5 Umowy, z zastrzeżeniem pkt 2);*

*2) uzasadniona negatywna ocena w zakresie wszystkich kryteriów podanych w Ankiecie jest równoznaczna z niewykonaniem Usługi udziału w Spotkaniu i naliczeniem kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 Umowy."*

Zastosowana przez Zamawiającego forma oceny realizacji usługi spotkania jest formą subiektywną, a tym samym niekorzystną dla Wykonawcy ze względu na możliwość Zamawiającego do naliczenia kar umownych Wykonawcy w przypadku oceny negatywnej bez możliwości odwołania się Wykonawcy od otrzymanej oceny. Zwracamy się z prośbą o usunięcie lub zmianę przyjętego sposobu oceny realizacji usługi udziału w spotkaniu.

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na zmianę umowy w zakresie § 3b ust. 6. Przeprowadzenie ankiety ma na celu uzyskanie przez Zamawiającego niezbędnej wiedzy o sposobie i przebiegu zrealizowanej usługi udziału w Spotkaniu. Zamawiający ma prawo i obowiązek weryfikacji należytego wykonania usługi, a w przypadku usługi polegającej na Spotkaniu konsultacyjnym istotnym instrumentem pozwalającym na ocenę należytego wykonania usługi jest informacja od uczestnika spotkania. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z ww. postanowieniem umowy, aby negatywna ocena skutkowała uznaniem przez Zamawiającego usługi za nienależycie wykonaną musi być odpowiednio uzasadniona (argumentowana) przez ankietowanego. Dopiero uzasadniona negatywna ocena skutkuje wpisaniem zastrzeżenia do Protokołu odbioru usługi i w konsekwencji naliczeniem kary umownej. Warunek uzasadnienia oceny negatywnej ma na celu jej zobiektywizowanie i zracjonalizowanie.

#### **PYTANIE NR 4:**

Dotyczy: 9. Warunki udziału w postępowaniu - dla części 1:

*1.2.1.3. dwie usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych o wartości usługi co najmniej 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto każda (przez wdrożenie, rozwój lub utrzymanie Zamawiający rozumie zarówno usługę dotyczącą warstwy aplikacji systemu informatycznego, jak i infrastruktury techniczno-systemowej, na której oparty jest system informatyczny).*

Wymagana wartość usługi - *co najmniej 1 000 000 zł brutto* - nie jest adekwatna do zakresu przedmiotu zamówienia w części 1 tj. „wsparcie informatyczne dotyczące przygotowania, analizy, projektowania, realizacji projektów informatycznych oraz doradztwo w tym zakresie”. Wymaganie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami, w tym z treścią art. 7. ust. 1 oraz art. 22. ust. 1a ustawy Pzp.

Zamawiający określił potencjalne zaangażowanie Wykonawcy na poziomie od 430 do 4300 godzin w całym okresie realizacji przedmiotu umowy dla części 1. Biorąc pod uwagę stosowane, rynkowe stawki godzinowe na poziomie 100-150 zł/h wartość przedmiotu umowy części 1 jest istotnie niższa niż kwota usługi określona w warunku udziału w postępowaniu na wybór wykonawcy części 1 zamówienia, tj. jest nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 7. ust. 1. ustawy Pzp *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.*

Ponad to treść art. 22. ust. 1a zawiera dyspozycję: ***Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.***

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisu na:

*1.2.1.3. nie mniej niż dwie usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych o łącznej wartości usług co najmniej 1 000 000,00 (słownie: jeden milion) zł brutto, przy czym o wartości jednej z nich nie niższej niż 500 000,00 (słownie: pięćset tysięcy) zł brutto a wartość pozostałych usług nie niższej niż 100 000,00 (słownie: sto tysięcy) zł brutto każda (przez wdrożenie, rozwój lub utrzymanie Zamawiający rozumie zarówno usługę dotyczącą warstwy aplikacji systemu informatycznego, jak i infrastruktury techniczno-systemowej, na której oparty jest system informatyczny).*

Jednocześnie wnioskujemy o usunięcie zapisu:

*„UWAGA !!! – Zamawiający nie dopuszcza sumowania wartości zrealizowanych zamówień w celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku.”*

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację warunku w żądanym zakresie. W opinii Pełnomocnika Zamawiającego wymagana wartość usługi jest adekwatna do zakresu przedmiotu zamówienia w części 1. Jednocześnie Pełnomocnik Zamawiającego zwraca uwagę na odpowiedź do pytania nr 8, w której warunek, o którym mowa powyżej został zmodyfikowany.

**PYTANIE NR 5:**

Dotyczy: 9. Warunki udziału w postępowaniu - dla części 3:

3.4.2. 1 osoba o specjalności „Specjalista ds. bezpieczeństwa IT”

*3.4.2.2. doświadczenie we wdrażaniu rozwiązań i narzędzi w zakresie bezpieczeństwa IT, w tym systemów klasy SIEM, IDS/IP, DLP, DAM, WAF, AntyMalware, URL filtering,*

Przedmiot zamówienia obejmuje wsparcie w zakresie audytów bezpieczeństwa systemów informatycznych, w tym wykonywanie audytów bezpieczeństwa. Wymaganie w zespole wykonawcy osoby posiadającej kompetencje w zakresie wdrażania rozwiązań i narzędzi (typu systemów klasy SIEM, IDS/IPS) jest nadmiarowe. Wykonanie czynności audytowych określonych w OPZ wymaga posiadania wiedzy w powyższym zakresie, niekoniecznie popartej doświadczeniem we wdrażaniu, a jedynie wykonanych w ramach swojego doświadczenia audytów bezpieczeństwa.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisu na:

*3.4.2.2. doświadczenie w ocenie wdrożeń rozwiązań i narzędzi w zakresie bezpieczeństwa IT, w tym systemów klasy SIEM, IDS/IPS, DLP, DAM, WAF, AntyMalware, URL filtering,*

lub na pierwotny zapis *Ogłoszenia o zamówieniu Usługi (Usługi doradcze w zakresie systemów i doradztwo techniczne 2020/S 252-636778)*

*3.4.2.2. znajomość technologii i zabezpieczeń technicznych w systemach informatycznych, aplikacjach i infrastrukturze IT i sieciowej, w tym narzędzi klasy SIEM, Network and Host IDS/IPS, WAF, DAM, SIEM, AntyMalware, DLP, URL filtering,*

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację warunku w żądanym zakresie.

**PYTANIE NR 6:**

Dotyczy: 9. Warunki udziału w postępowaniu - dla części 3:

3.4.2. 1 osoba o specjalności „Specjalista ds. bezpieczeństwa IT”

3.4.2.3. *doświadczenie pracy w zespołach SOC, CERT, CSIRT,*

Przedmiot zamówienia obejmuje wsparcie w zakresie audytów bezpieczeństwa systemów informatycznych, w tym wykonywanie audytów bezpieczeństwa. Wymaganie w zespole wykonawcy osoby posiadającej doświadczenie pracy w zespołach SOC (ang. Security Operations Center), CERT (ang. Computer Emergency Response Team), CSIRT (ang. Computer Security Incident Response Team) wskazuje jednoznacznie na osobę, która faktycznie zatrudniona była bądź jest w dużej organizacji specjalizującej się w świadczeniu bezpieczeństwa lub organizacji posiadającej rozbudowany obszar bezpieczeństwa na potrzeby wewnętrzne. Wykonanie czynności audytowych określonych w OPZ wymaga posiadania wiedzy w powyższym zakresie, niekoniecznie popartej doświadczeniem zawodowym polegającym na świadczeniu pracy w zespołach SOC, CERT, CSIRT. W ocenie Wykonawcy wystarczające jest wykazanie doświadczenie Specjalisty w ocenie funkcjonowania tego typu struktur.

W związku z powyższym wnioskujemy o przyjęcie zapisu 3.4.2.3 w treści:

3.4.2.3. *wiedzę na temat funkcjonowania zespołów SOC, CERT, CSIRT,*

lub usunięcie i przywrócenie do zapisów ogłoszenia pierwotnego z *Ogłoszenia o zamówieniu Usługi (Usługi doradcze w zakresie systemów i doradztwo techniczne 2020/S 252-636778).*

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację warunku w żądanym zakresie.

**PYTANIE NR 7:**

Dotyczy 9. Warunki udziału w postępowaniu - części 1-4

Czy Zamawiający dopuszcza łączenie ról w ramach jednej funkcji?

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wprowadził ograniczeń związanych z łączeniem ról w ramach jednej funkcji.

**PYTANIE NR 8:**

**Dotyczy punktu 9, ppkt. 1.2.1.3. SIWZ**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej:

- dwie usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych **o wartości usługi co najmniej 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto każda** (przez wdrożenie, rozwój lub utrzymanie Zamawiający rozumie zarówno usługę dotyczącą warstwy aplikacji systemu informatycznego, jak i infrastruktury techniczno-systemowej, na której oparty jest system informatyczny).

Biorąc pod uwagę dobre praktyki w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz art. 22 Ustawy Pzp pkt 1a. „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”,

wnosimy o zmianę ww. wymagania w sposób następujący:

- dwie usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych, **przy czym wartość co najmniej jednej z wykonanej usług wynosiła 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto** (przez wdrożenie, rozwój lub utrzymanie Zamawiający rozumie zarówno usługę dotyczącą warstwy aplikacji systemu informatycznego, jak i infrastruktury techniczno-systemowej, na której oparty jest system informatyczny).

Uwzględniając zakres prac do wykonania nadmiarowym wydaje się, żądanie Zamawiającego udokumentowania przez Wykonawcę należytego wykonania 2 usług o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł brutto, wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Chyba, że zaistniała pomyłka i kwota 1 000 000 dotyczy nie usługi doradczej, ale jest to wartość projektu, który był wspierany merytorycznie i technicznie przez doradcę. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego uwzględni wniosek Wykonawcy poprzez zmianę warunku udziału w postępowaniu wskazanego w punkcie 9, ppkt. 1.2.1.3. Rozdziału I SIWZ w ten sposób, że ogranicza liczbę wymaganych usług o wartości co najmniej 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto do jednej. W związku z tym warunek wskazany w punkcie 9, ppkt. 1.2.1.3 Rozdziału I SWIZ otrzymuje brzmienie:

***- dwie usługi polegające na świadczeniu doradztwa polegającego na wsparciu merytorycznym i technicznym projektu dotyczącego w szczególności wdrożenia, rozwoju lub utrzymania systemów informatycznych, przy czym wartość co najmniej jednej z wykonanych usług wynosiła co najmniej 1 000 000 (słownie: jeden milion) zł brutto (przez wdrożenie, rozwój lub utrzymanie Zamawiający rozumie zarówno usługę dotyczącą warstwy aplikacji systemu informatycznego, jak i infrastruktury techniczno-systemowej, na której oparty jest system informatyczny).***

#### **PYTANIE NR 9:**

Dotyczy punktu 9, ppkt. 1.3.1. SIWZ

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje zespołem osób konsultantów zdolnych do wykonania zamówienia, w skład którego wchodzić będą osoby o następujących kompetencjach:

**1. 2 osoby o specjalności „Kierownik Projektu”:**

- **wykształcenie wyższe informatyczne lub pokrewne,**
- nabyte w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert minimum 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu projektów informatycznych w pełnym cyklu realizacji, począwszy od analizy, poprzez implementację po wdrożenie, z czego co najmniej 1 rok doświadczenia w prowadzeniu projektów dla sektora publicznego,
- co najmniej 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu zespołem projektowym,
- praktyczna znajomość kaskadowych lub zwinnych metodyk prowadzenia projektów, potwierdzona co najmniej jednym certyfikatem z zakresu metodyk zarządzania projektami,
- praktyczna znajomość cyklu wytwórczego oprogramowania i realizacji projektów informatycznych.

Biorąc pod uwagę dobre praktyki w zakresie udzielania zamówień publicznych wnosimy o zmianę zapisu w sposób następujący:

**1. 2 osoby o specjalności „Kierownik Projektu”:**

- wykształcenie wyższe informatyczne lub techniczne lub pokrewne (...)

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację warunku w żądanym zakresie. Wykształcenie pokrewne w stosunku do informatycznego rozszerza grupę w wymaganym obszarze.

Jednocześnie Pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnia, że w ramach ww. warunku możliwe jest przedstawienie wykształcenia technicznego z zakresu dziedziny nauki, która jest pokrewna dziedzinie informatyki.

#### **PYTANIE NR 10:**

Dotyczy Rozdziału III – Istotne Postanowienia Umowy Część 1, Część 2 Część 3 i Część 4

- dotyczy punktu 2 i 3 , §2 IPU

Z jednej strony w ppkt 1a określony został maksymalny termin sporządzenia opracowania lub realizacji zlecenia, z drugiej strony w ppkt 3 jest zapis, że maksymalna liczba roboczogodzin w ciągu doby wynosi 8, bez względu na liczbę osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji wskazanej w Zleceniu Usługi. Powyższe zapisy generują wysokie ryzyko dla Wykonawcy, że nie otrzyma on należnego wynagrodzenia wynikającego z czasochłonności wykonanych prac, szczególnie w przypadku, gdy prace będą wykonywane równolegle przez kilku specjalistów. W związku z powyższym proszę o usunięcie w ppkt 1a maksymalnego terminu realizacji oraz ppkt 3 w całości.

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie. Jednocześnie wskazuje, że maksymalny termin realizacji usługi sporządzenia Opracowań, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 1) ppkt a) w uzasadnionych przypadkach może ulec wydłużeniu na zasadach określonych w § 2 ust. 4 i 5 umowy. Ponadto należy mieć na uwadze, że Wykonawca ma zagwarantowany umową realny wpływ na liczbę roboczogodzin na realizację danego Zlecenia, w tym na okres Zlecenia, co wynika wprost z § 3a ust. 1, 2 i 3.

- dotyczy punktu 6 oraz punktu 8, §3a IPU

Z uwagi na to, iż odniesienie się do uwag Zamawiającego: ich weryfikacja, naniesienie uzasadnionych poprawek oraz zatwierdzenie ich przez Kierownika Projektu Wykonawcy, może być procesem bardziej złożonym w czasie, niż w zapisach umownych przewidział Zamawiający, wnosimy o wydłużenie czasu przewidzianego dla Wykonawcy na uwzględnienie uwag oraz poprawienie Opracowania z 2 dni roboczych do minimum 3 dni roboczych;

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie. Wykonawca powinien wykonać całość usługi w terminie przewidzianym dla jej realizacji zgodnie z przedmiotem usługi określonym w Zleceniu (§ 3 ust. 6 umowy). Termin 2 dni roboczy jest dodatkowym terminem na poprawienie opracowania, które prawidłowo powinno być przekazane w terminie wynikających ze Zlecenia. Ponadto zgodnie z ust. 7 i 8 w przypadku dalszych uwag do Opracowania Wykonawca zyskuje dodatkowe dwa dni robocze na poprawienie opracowania.

- dotyczy punktu 6 §3c IPU

Prosimy o możliwość odwołania się Wykonawcy w przypadku negatywnych ocen w Ankietach i zweryfikowania podstaw dokonania takiej oceny.

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie (mając na uwadze treść zapytania pełnomocnik Zamawiającego wnioskuje, że dotyczy ono §3b ust. 6 wzoru umowy). Weryfikacja oceny negatywnej przedstawionej przez ankietowanego odbywa się poprzez analizę uzasadnienia tej oceny. Aby negatywna ocena skutkowała uznaniem przez Zamawiającego usługi za nienależycie wykonaną musi być odpowiednio uzasadniona (argumentowana) przez ankietowanego. Dopiero uzasadniona negatywna ocena skutkuje **wpisaniem**

**zastrzeżenia** do Protokołu odbioru usługi i w konsekwencji **naliczeniem kary umownej**. Warunek uzasadnienia oceny negatywnej ma na celu jej zobiektywizowanie i zrjonalizowanie.

- dotyczy §7 IPU  
dotyczy pkt. 1.1)  
Prosimy o modyfikację wysokości kary za niewykonanie zleconego Opracowania do wysokości 10% brutto za daną Usługę.

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie, z uwagi na to, że wysokość przewidzianej kary w ocenie pełnomocnika Zamawiającego jest adekwatna ( nie jest wygórowana) do zakresu uchybienia.

- dotyczy pkt. 1.2)  
Prosimy o modyfikację wysokości kary za zwłokę w wykonaniu zleconego Opracowania w stosunku do terminu określonego w Zleceniu lub terminu dodatkowego wyznaczonego Wykonawcy (...) do wysokości 200 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie, z uwagi na to, że wysokość przewidzianej kary w ocenie pełnomocnika Zamawiającego jest adekwatna ( nie jest wygórowana) do zakresu uchybienia..

- dotyczy pkt. 1.3)  
Prosimy o modyfikację wysokości kary za inne niż nieterminowe nienależyte wykonanie zleconego Opracowania wpisane przez Zamawiającego w formie zastrzeżeń do protokołu odbioru do wysokości 10% wynagrodzenia brutto za daną usługę.

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie, z uwagi na to, że wysokość przewidzianej kary w ocenie pełnomocnika Zamawiającego jest adekwatna ( nie jest wygórowana) do zakresu uchybienia..

- dotyczy pkt. 1.4)  
Prosimy o modyfikację wysokości kary za niewykonanie zleconej usługi udziału w Spotkaniu (...) do wysokości 10% wynagrodzenia brutto za daną usługę.

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie, z uwagi na to, że wysokość przewidzianej kary w ocenie pełnomocnika Zamawiającego jest adekwatna ( nie jest wygórowana) do zakresu uchybienia..

- dotyczy pkt. 1.5)  
Prosimy o modyfikację wysokości kary za nienależyte wykonanie zleconej usługi udziału w Spotkaniu (...) do wysokości 10% wynagrodzenia brutto za daną usługę.

**Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie, z uwagi na to, że wysokość przewidzianej kary w ocenie pełnomocnika Zamawiającego jest adekwatna ( nie jest wygórowana) do zakresu uchybienia..

- dotyczy punktu 4 §7 IPU



Prosimy o ograniczenie wysokości kar umownych i odszkodowania do 50% wynagrodzenia, o którym mowa w §5 pkt 1

#### **Odpowiedź:**

Pełnomocnik Zamawiającego nie wyraża zgody na modyfikację postanowień umownych w żądanym zakresie. Na chwilę zawierania umowy nie można przewidzieć jakie skutki materialne i niematerialne w przyszłości będzie miało ewentualne niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy przez wykonawcę. Jednocześnie podkreślić należy, że brak ograniczenia wysokości kar umownych i odszkodowania nie wyłącza uprawnień wykonawców do dochodzenia obniżenia żądanego odszkodowania lub naliczonych kar umownych.

#### **Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia zapisy w Rozdziale I SIWZ, tj.:**

1. w ust. 9 pkt 1 ppkt 1.1. Rozdziału I SIWZ nadając mu brzmienie *„znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej potwierdzającej zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 275 000,00 (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) zł.”*,
2. w ust. 9 pkt 2 ppkt 2.2. Rozdziału I SIWZ nadając mu brzmienie *„znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej potwierdzającej zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 64 000,00 (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100) zł.”*,
3. w ust. 9 pkt 3 ppkt 3.2. Rozdziału I SIWZ nadając mu brzmienie *„znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej potwierdzającej zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 64 000,00 (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100) zł.”*,
4. w ust. 9 pkt 4 ppkt 4.2. Rozdziału I SIWZ nadając mu brzmienie *„znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej potwierdzającej zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj. Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie niższą niż 97 000,00 (słownie: dziewięćdziesiąt siedem tysięcy złotych 00/100) zł.”*

**Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp przedłuża termin składania ofert do dnia 16/02/2021 r. do godz. 11:00.**

Odpowiednio zmianie ulegają zapisy w rozdziale I SIWZ:

#### **18. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert**

- 18.1 Ofertę należy złożyć za pośrednictwem formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu w nieprzekraczalnym terminie:

|         |                      |          |              |
|---------|----------------------|----------|--------------|
| do dnia | <b>16/02/2021 r.</b> | do godz. | <b>11:00</b> |
|---------|----------------------|----------|--------------|

- 18.3 Otwarcie ofert nastąpi poprzez transmisję online na kanale prowadzonym przez Zamawiającego w serwisie YouTube:

[https://www.youtube.com/channel/UC\\_QmMH9HJA6RMc7oYKXVFBg](https://www.youtube.com/channel/UC_QmMH9HJA6RMc7oYKXVFBg)

|        |                      |         |              |
|--------|----------------------|---------|--------------|
| w dniu | <b>16/02/2021 r.</b> | o godz. | <b>13:00</b> |
|--------|----------------------|---------|--------------|

Niniejsze odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SIWZ.

Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że zmiana ogłoszenia o zamówieniu została przekazana do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zostanie opublikowana przez Pełnomocnika Zamawiającego, w terminie wynikającym z ustawy Pzp.

**/-/ Katarzyna Wasilewska**  
**Dyrektor Generalny**