Warszawa, dnia 28.02.2022 r.

Strona WWW

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ) NR 2

Dotyczy postępowania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji przez gminy zadań wynikających z przepisów ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy prawo o aktach stanu cywilnego wraz z 36 miesięczną gwarancją (2 części)" - COI-ZAK.262.1.2022.

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, przedstawia poniżej treść wyjaśnień SWZ oraz na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmian SWZ:

Pytanie nr 1:
„Dotyczy: dostawa komputerów stacjonarnych typu All in One wraz z akcesoriami w ilości 3500 sztuk Zamawiający wymaga możliwości podłączenia dwóch zewnętrznych monitorów – po portach HDMI oraz DisplayPort. Czy Zamawiający przyzna 2 punkty związane z kryterium dodatkowe funkcjonalności komputerom posiadającym port HDMI combo, pozwalający na podłączanie zewnętrznych urządzeń identycznie jak w przypadku portu HDMI In, ale za cenę możliwości podłączenia w takim przypadku już tylko jednego monitora zewnętrznego, czy też wymagane fakultatywnie jest osobne dedykowane gniazdo HDMI In?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 2:
„Dotyczy: dostawa komputerów stacjonarnych typu All in One wraz z akcesoriami w ilości 3500 sztuk Zamawiający przyznaje 2 punkty za port HDMI in w obudowie komputera (kryterium: dodatkowe funkcjonalności). Czy Zamawiający rozważy usunięcie wymogu ze względu na to, iż w połączeniu z pozostałymi wymaganiami Zamawiającego, w postępowaniu uprzywilejowane są rozwiązania firmy DELL? Ewentualnie, w naszej ocenie uczciwa konkurencja zostanie zachowana również w przypadku przyznawania ww. punktacji komputerom pozwalającym na sprowadzenie komputera All in One do roli monitora z wykorzystaniem aplikacji dostarczonych w obrazie systemu operacyjnego producenta komputera."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 3:
„Pytanie nr 1, dotyczy OPZ część nr 1, specyfikacja komputerów stacjonarnych typu All-in-One:
W specyfikacji komputerów AiO, pkt Porty, Zamawiający wymaga, żeby komputery AiO były wyposażone w 3 porty wideo: „minimum 1 x DisplayPort out; 1x HDMI Out; 1x HDMI In".

Takie zestawienie portów jest charakterystyczne tylko dla jednego komputera AiO: Dell OptiPlex 7490 All-in-One. Link do specyfikacji na stronie producenta: httDs://www.dell.com/Dl/firmiinstvtucii/D/oDtiDlex-7490- aio/pd:
Porty
Bak:
1 port USB 3.2 pierwszej generacji z funkcją PowerShare
1 port USB 3.2 Type-C® generacji 2x2
1 uniwersalne gniazdo audio
Tył:
1 port Ethernet RJ45
2 porty USB 3.2 drugiej generacji
2 porty USB 3.2 drugiej generacji z funkcją Smart Power
1 wyjście hiowe audio
1 złącze DP++ 1,4a / HDCP 2.3
1 wejście HDMI - port HDM11.4
'1 wyjście HDMI - port HDMI 2.0
Powyższy wymóg całkowicie uniemożliwia pozostałym producentom sprzętu komputerowego, takim jak HP, Lenovo lub Fujitsu złożenie oferty, ponieważ nie posiadają w swojej ofercie komputerów AiO wyposażonych w tak specyficzne zestawienie portów wideo.
W związku z powyższym prosimy o zmianę wymagań dotyczących portów wideo na:
1 x DisplayPort in/out (wejście/wyjście) oraz 1 x HDMI-in (wejście).
Powyższa zmiana pozwoli na zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania potencjalnych wykonawców w postępowaniu publicznym."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 4:
„Prosimy o dodanie w § 3 Umowy kolejnego ustępu o treści: „Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy w części lub w całości na wniosek Wykonawcy uzasadniony przyczynami wynikającymi lub związanymi z epidemią Covid-19." Pomimo podejmowania przez pytającego wzmożonych starań w celu dotrzymania zadeklarowanych terminów dostaw i wykonania usług, z powodu epidemii wirusa Covid- 19 i związanych z nią działań służb sanitarnych wielu państw, mogą wystąpić opóźnienia w dostawach i wykonaniu usług dotyczące pytającego, jego dostawców i podwykonawców. Dostawa/wykonanie usługi w konkretnym terminie uzależnione są od braku zakłóceń w łańcuchu dostaw, procesach produkcyjnych i logistycznych. Analogiczna sytuacja dotyczy innych wykonawców starających się o zamówienie."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Rozdziału III SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 5:

„Zgodnie z § 6 ust. 5 Umowy; „Zamawiający zastrzega sobie prawo do przenoszenia Sprzętu wraz z Oprogramowaniem do nowych lokalizacji, bez informowania o tym Wykonawcy." Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o wskazanie wszystkich możliwych „nowych lokalizacji" do których Sprzęt wraz z Oprogramowaniem będzie mógł być przeniesiony. Powyższa informacja niezbędna jest do dokonania prawidłowej kalkulacji usług gwarancyjnych."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że sprzęt może być w trakcie realizacji umowy przenoszony pomiędzy poszczególnymi urzędami gminy na terytorium RP, przy czym na chwilę obecną takie zmiany lokalizacji sprzętu komputerowego nie są znane Zamawiającemu. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że takie zmiany mogą nie wystąpić w okresie obowiązywania umowy.

Pytanie nr 6:
„W związku z treścią § 10 ust. 3 Umowy wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo" wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest, aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie (zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), czy Zamawiający wymaga wskazana w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej"."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że prawidłowo wystawiona faktura oznacza fakturę wystawioną zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 685, z późn. zm.), tj. zawierającą wszystkie elementy obligatoryjnie wskazane w w/w przepisach prawa.

Pytanie nr 7:
„Zgodnie z § 10 ust 8 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Rozdziału III SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 8:
„Wykonawca wskazuje, że ustanowienie kar umownych w § 11 Umowy – w kwotach określonych ryczałtowo, a nie jako odsetek wartości danego niezrealizowanego świadczenia zabezpieczonego karą umowną - jak to ma miejsce w znacznej ilości zamówień publicznych, ma szczególnie dotkliwy wymiar finansowy dla Wykonawcy. Jest bowiem oderwana od rzeczywistej wartości świadczenia zabezpieczonego karą. Kara umowna, która ma zastąpić odszkodowanie, pełni przede wszystkim rolę

stymulacyjną. Jednak wysokość takiej kary nie może być rażąco wygórowana, nie wolno bowiem pomijać jej funkcji kompensacyjnej, służącej naprawieniu szkody wynikającej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez wykonawcę (dłużnika). W szczególności należy zwrócić uwagę, na przewidziane mocą § 11 ust. 1 pkt 1 Umowy znaczące wysokości kar za niedochowanie terminu wykonania poszczególnych etapów umowy. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana". Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści Umowy w sposób zapewniający, aby kary umowne wskazane w postanowieniach § 11 ust. 1 pkt 1 Umowy zostały ustalone na poziomie 0,01 % wartości niezrealizowanej części przedmiotu zamówienia?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 14 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 9:
„Zwracamy uwagę, że wykonawcy biorąc udział w postępowaniu i realizując zamówienie zakładają, że projekt powinien być rentowny. Zatem winni mieć pewność, że ich koszty zostaną ograniczone do określonej wysokości. Dlatego też w szczególności treść § 11 ust. 2 Umowy zdaniem Wykonawcy powinna zostać usunięta. Wobec powyższego wnosimy o dodanie zapisu, który ograniczy całkowitą odpowiedzialność Wykonawcy (w tym określoną w § 4 ust. 2 pkt 6 i ust. 3, § 5 ust. 17, § 11 ust. 1 i 2) w tym projekcie do wysokości 100% całkowitej wartości zamówienia poprzez zastąpienie dotychczasowego § 11 ust. 2 ustępem o następującej treści „W granicach dopuszczonych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z realizacji Umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści". Prośba Wykonawcy jest uzasadniona coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego, są rekomendowane przez UZP). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła rzeczywista strata Zamawiającego umożliwi Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób zapewni poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny. Jeśli jednak Zamawiający nie wyrazi zgody na proponowaną zmianę, to wskazujemy, że dla doprecyzowania treści § 11 ust. 2 Umowy należy wskazać, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wyrządzone „przez Wykonawcę" Zamawiającemu, albowiem obecna treść zapisu sugeruję, że Wykonawca może ponieść odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez każdego, nawet podmiot zupełnie zewnętrzny."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Rozdziału III SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 10:
„Wykonawca zwraca uwagę na brak w SWZ opisu procedury reklamacyjnej dotyczącej kar umownych. W związku ze złożonym charakterem świadczeń Wykonawcy, a także koniecznością stałego współdziałania z Zamawiającym jest w ocenie Wykonawcy niezbędnym umożliwienie możliwości zgłoszenia sprzeciwu w przypadku niezasadnego lub nieprawidłowego naliczenia kar umownych, przed dokonaniem potrącenia ich równowartości z wynagrodzenia Wykonawcy. Zgodnie bowiem z uzasadnieniem Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2020 roku, sygn. KIO 2296/20: „Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 KC) kary umownej nie nalicza się”. W treści umowy powinna istnieć procedura, zgodnie z którą ewentualne potrącenie wynagrodzenia nastąpi dopiero po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego mające na celu ustalenie okoliczności faktycznych związanych z powstałymi uchybieniami. Przyczyny ich powstania mogą być niezależne od wykonawcy w związku z czym, przed automatycznym potrąceniem wykonawca powinien mieć możliwość zaprezentowania swojego stanowiska. Co więcej, postanowienia umowy powinny w tym zakresie uwzględniać art. 15r1 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Prosimy zatem o umieszczenie w Umowie procedury zgodnie z którą ewentualne potrącenie wynagrodzenia nastąpi dopiero po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego mające na celu ustalenie okoliczności faktycznych związanych z powstałymi uchybieniami. Jako propozycję wskazujemy treść ewentualnego ustępu 11 w § 11: „Każdorazowo przed naliczeniem Wykonawcy jakiejkolwiek kary umownej, Zamawiający zobowiązany jest do zwrócenia się do Wykonawcy w celu umożliwienia mu złożenia wyjaśnień w zakresie podstawy do naliczenia kary i zajęcia stanowiska w kwestii jej zasadności w terminie 7 kolejnych dni roboczych od otrzymania wezwania. Wyłącznie przeprowadzenie bezskutecznej procedury reklamacyjnej może skutkować naliczeniem kary umownej. Każde naliczenie kar umownych zostanie udokumentowane wystawieniem i przesłaniem do Wykonawcy przez Zamawiającego noty obciążeniowej zawierającej w treści kalkulację kwot naliczonych kar umownych”.”

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Rozdziału III SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 11:
„Stosownie do treści § 11 ust. 3 Umowy: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania lub zaniechania osób, którymi będzie się posługiwał przy realizacji Umowy, w tym podwykonawców, jak za własne działania i zaniechania. Wykonawca jest w szczególności odpowiedzialny za wszelkie działania lub zaniechania producenta Sprzętu, w tym Oprogramowania mające wpływ na realizację Umowy.” Zwracamy się z apelem o usunięcie tego zapisu, przede wszystkim z uwagi na fakt, że wykonawcy nie

mają realnego wpływu na działania lub zaniechania producenta Sprzętu, w tym Oprogramowania. Ponadto w obecnym kształcie zapis kreuje odpowiedzialność Wykonawcy za działania lub zaniechania nawet pracowników Zamawiającego, wskazanych do współdziałania z Wykonawcą w realizacji umowy. W ocenie Wykonawcy wskazane postanowienie stanowi odejście przez Zamawiającego od określonych w prawie cywilnym zasad odpowiedzialności kontraktowej. Jest to klasyczna klauzula abuzywna w rozumieniu art. 433 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze, że usługi w ramach przedmiotowego zamówienia będą realizowane wyłącznie w okresie obowiązywania nowej Ustawy PZP, Zamawiający, wszczynając niniejsze postępowanie, powinien wziąć pod uwagę wolę ustawodawcy w zakresie obowiązku współdziałania czy klauzul abuzywnych. A to wszystko w celu należytej realizacji zamówienia. Tymczasem Zamawiający bez żadnego uzasadnienia i bez istnienia przyczyn wprowadził do umowy postanowienie, zgodnie z którym wykonawca odpowiadał będzie na zasadzie ryzyka. Naszym zdaniem, przedmiotowe postanowienie powoduje, że umowa jest korzystna tylko dla jednej ze stron - dla Zamawiającego, a Wykonawca ponosi odpowiedzialność za okoliczności, które nie są przez niego zawinione. Zamawiający, chcąc skutecznie zastosować art. 473 § 1 KC i skutecznie rozszerzyć odpowiedzialność kontraktową wykonawcy na okoliczności inne niż zawinione, musiałby w Umowie wskazać konkretne „oznaczone okoliczności", w przypadku zaistnienia których odpowiedzialność wykonawcy byłaby rozszerzona. Niedopuszczalność takiego rozszerzenia odpowiedzialności wykonawców potwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 września 2013 roku, sygnatura akt I CSK 748/12: „Może zatem rozszerzyć swoją odpowiedzialność kontraktową przyjmując odpowiedzialność także za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy z przyczyn, od niego niezależnych, np. z powodu siły wyższej. Słusznie jednak wskazuje się w literaturze i orzecznictwie, że jeżeli strony chcą rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika, to zgodnie z art. 473 § 1 k.c. muszą w umowie wskazać (oznaczyć. wymienić), za jakie inne niż wynikające z ustawy okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność (porównaj wskazany wyżej wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 października 2010 r., U CSK 180/10). Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone." Tymczasem Zamawiający nie określił w przedmiotowym zapisie Umowy - wbrew regulacji art. 473 § 1 KC - tych konkretnych, oznaczonych okoliczności, na które odpowiedzialność miałaby być rozszerzona. A jednocześnie - odpowiedzialność tę rozszerzył. Zwracamy się z apelem o usunięcie tego zapisu bądź ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy jedynie do przypadków niedochowania przez Wykonawcę oraz podwykonawców należytej staranności obowiązującej w obrocie profesjonalnym."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Rozdziału III SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy w sprawie zamówienia publicznego

Pytanie nr 12:
„Zwracamy się z apelem o dopuszczenie do zaoferowania sprzętu komputerowego typu All-In-One wyposażonego w matrycę TFT o jasności 200cd/m2, gdyż jedynie specjalista wyposażony w profesjonalne urządzenie badawcze byłby w stanie stwierdzić różnicę w kontekście produktów spełniających aktualne wymagania, zawyżone w sposób nieuzasadniony."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 13:
„Zwracamy się z apelem o dopuszczenie do zaoferowania sprzętu komputerowego typu All-In-One wyposażonego pojedynczy głośnik ze względu na nieistotność tego parametru z punktu widzenia planowanego przeznaczenia komputerów."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 23 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 14:
„Zwracamy się z apelem o dopuszczenie do zaoferowania sprzętu komputerowego typu All-In-One pozbawionych możliwości wyłączania portów USB z poziomu BIOS oraz wbudowanego w obudowie systemu diagnostycznego, służącego do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, w szczególności: uszkodzenia lub braku pamięci RAM, uszkodzenia płyty głównej, uszkodzenia kontrolera video, awarii BIOSu, awarii procesora. Kombinacja tych wymagań drastycznie ogranicza listę komputerów możliwych do zaoferowania Zamawiającemu w postępowaniu."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.
Zamawiający informuje przy tym, że w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r. dokonane zostały zmiany dotyczące możliwości dostawy sprzętu komputerowego bez systemu diagnostycznego zintegrowanego z płytą główną.

Pytanie nr 15:
„Zwracamy się z apelem o określenie rodzaju wykorzystywanych przez Zamawiającego kart inteligentnych Smart Card w celu prawidłowego dobrania wymaganego akcesorium."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 31 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 16:
„Zwracamy się z apelem o dopuszczenie możliwości sprawdzenia aktualnego okresu i poziomu wsparcia technicznego dla urządzeń komputerowych za pośrednictwem strony internetowej autoryzowanego serwisu producenta, a także możliwości zapewnienia dostęp do bezpłatnego portalu autoryzowanego serwisu producenta, który umożliwi zamawianie części zamiennych i/lub wizyt technika serwisowego, mający na celu przyśpieszenie procesu diagnostyki i skrócenia czasu usunięcia usterki. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizacja wskazanych możliwości wyłącznie przez stronę producenta jest podyktowana racjonalną potrzebą z logicznym uzasadnieniem."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 4 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 17:
„Dotyczy „Dostawa komputerów stacjonarnych typu ALL IN ONE", pkt. „Wymagania dodatkowe", ppkt. „C": Zamawiający wymaga możliwości odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego lub zainstalowanych dysków twardych oraz ich numerów seryjnych. 2 Większość producentów komputerów stacjonarnych typu ALL IN ONE posiada możliwość odczytania numerów seryjnych zainstalowanych dysków w systemie diagnostycznym, który jest integralną częścią BIOS. System diagnostyczny jako integralna część BIOS automatycznie aktualizuje informacje po zmianie konfiguracji. Prosimy o potwierdzenie, że możliwość sprawdzenia numerów seryjnych zainstalowanych dysków twardych w zaimplementowanym w BIOS graficznym systemie diagnostycznym spełnia wymogi OPZ."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że opisany przez Wykonawcę sposób sprawdzenia numerów seryjnych zainstalowanych dysków twardych może spełniać wymogi Rozdziału II SWZ - OPZ.

Pytanie nr 18:
„Dotyczy „Dostawa komputerów stacjonarnych typu ALL IN ONE", pkt. „Oprogramowanie": Zamawiający wymaga możliwości sprawdzenia historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane z wersją poprzez podanie identyfikatora modelu lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej. Programy aktualizujące umożliwiają sprawdzenie historii aktualizacji dokonanej przez to właśnie oprogramowanie z informacją, jakie sterowniki były instalowane wraz z informacją o ich wersji na danym komputerze. Natomiast sama strona internetowa producenta nie posiada informacji o stanie instalacji wszystkich sterowników, gdyż instalacja sterowników odbywa się w sieci lokalnej przy wykorzystaniu oprogramowania aktualizującego i ta informacja nie jest przesyłana na żadną zewnętrzną stronę internetową. Ze względów bezpieczeństwa nie udostępnia się historii aktualizacji komputerów na zewnętrzną stronę internetową np. producenta, która służy do celów diagnostycznych i serwisowych, a nie aktualizacyjnych. Aktualizacje dokonywane są w sieci lokalnej przy wykorzystaniu dedykowanego, bezpiecznego oprogramowania producenta.
Prosimy zatem o zmianę wymagania: „Sprawdzenie historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane z wersją poprzez podanie identyfikatora modelu lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej" Na: „Sprawdzenie historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane wraz z informacją o ich wersji"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 4 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 19:
„Dotyczy „Dostawa komputerów typu laptop", pkt. „Oprogramowanie": Zamawiający wymaga możliwości sprawdzenia historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane z wersją poprzez podanie identyfikatora modelu lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej. Programy aktualizujące umożliwiają sprawdzenie historii aktualizacji

dokonanej przez to właśnie oprogramowanie z informacją, jakie sterowniki były instalowane wraz z informacją o ich wersji na danym komputerze. Natomiast sama strona internetowa producenta nie posiada informacji o stanie instalacji wszystkich sterowników, gdyż instalacja sterowników odbywa się w sieci lokalnej przy wykorzystaniu oprogramowania aktualizującego i ta informacja nie jest przesyłana na żadną zewnętrzną stronę internetową. Ze względów bezpieczeństwa nie udostępnia się historii aktualizacji komputerów np. na zewnętrzną stronę internetową producenta, która służy do celów diagnostycznych i serwisowych, a nie aktualizacyjnych. Aktualizacje dokonywane są w sieci lokalnej przy wykorzystaniu dedykowanego, bezpiecznego oprogramowania producenta. Prosimy zatem o zmianę wymagania: „Sprawdzenie historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane z wersją poprzez podanie identyfikatora modelu lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowe.
Na: „Sprawdzenie historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane wraz z informacją o ich wersji"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 4 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 20:
„Dotyczy „Dostawa komputerów stacjonarnych typu ALL IN ONE", pkt. „Porty": Zamawiający wymaga, aby dostarczane komputery stacjonarne były wyposażone w szereg różnych rodzajów portów, o różnym przeznaczeniu. Czy w celu realizacji tego wymogu Zamawiający dopuści stosowanie zewnętrznych przejściówek?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 21:
„Dotyczy: Oprogramowanie czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w następujący sposób: „oprogramowanie z nieograniczoną czasowo licencją na użytkowanie umożliwiające: - wykonywanie aktualizacji i instalacje wszystkich sterowników, aplikacji dostarczonych w obrazie systemu operacyjnego producenta, BIOS-u z certyfikatem zgodności producenta do najnowszej dostępnej wersji, - dostęp do wykazu najnowszych aktualizacji - sprawdzenie historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane z wersją poprzez podanie identyfikatora modelu lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej." Prosimy o wykreślenie słów „producenta komputera" (alternatywnie zamianę na „autoryzowane przez producenta komputera"), gdyż stanowi to ograniczenie konkurencji, jednocześnie powoduje możliwość doprowadzenia do konfliktów licencyjnych u wiodących producentów. Wskazujemy, iż światowi producenci nie produkują całości oprogramowania, korzystając nierzadko z rozwiązań globalnych producentów takich jak np. Microsoft i postawienie wymogu w nieostrożny sposób uniemożliwi im złożenie ważnej oferty."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 4 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 22:
„Dotyczy: warunki gwarancji prosimy o wyrażenie zgody na dopuszczenie możliwości dokonywania zgłoszeń poprzez dedykowaną stronę serwisową po wpisaniu numeru seryjnego urządzenia. Powyższe rozwiązanie jest rozwiązaniem zapewniającym szerszą funkcjonalność niż wymagana pierwotnie i umożliwi zamawiającemu dokonywanie zgłoszeń we wskazanym wcześniej reżimie."

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 23:
„Dotyczy: porty czy zamawiający zaakceptuje możliwość zastąpienia jednego portu hdmi-out portem displayport-out, jednocześnie zachowując zgodność z pozostałymi wymogami tj. Displayport-out oraz hdmi-in?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 24:
„Dotyczy: porty czy zamawiający dopuści urządzenie, w którym funkcjonalność podłączenia dwóch zewnętrznych ekranów będzie realizowana za pomocą dedykowanego adaptera?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dokonanie zmian w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 25:
„Dotyczy: wymagania dodatkowe, pkt. G czy zamawiający dopuści urządzenie, w którym funkcjonalność będzie realizowana z poziomu aplikacji z graficznym interfejsem do wykonywania diagnostyki całego komputera lub poszczególnych komponentów działającej we własnym niezależnym systemie lub w środowisku systemu Windows według standardu ustalonego przez producenta urządzenia?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że aktualną pozostaje w tym zakresie, odpowiedź udzielona na pytanie nr 4 w Wyjaśnieniach i zmianach treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) nr 1 zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2022 r.

Pytanie nr 26:
Czy Zamawiający dopuści komputer AIO renomowanego producenta komputerów spełniający wszystkie wymagania OPZ ale wyposażony w gniazdo USB typ C z tyłu obudowy?

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zaoferowania sprzętu komputerowego typu All in One wyposażonego w gniazdo USB typ C z tyłu obudowy.

Pytanie nr 27:

„Dotyczy: Pkt. 7 SWZ Warunki udziału w postępowaniu
Zamawiający precyzuje, iż:
„O udzielenie zamówienia publicznego może ubiegać się Wykonawca, który spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, tj.: 7.1.1. w zakresie części nr 1 zamówienia - w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje, co najmniej dwie dostawy sprzętu komputerowego, o wartości minimum 2 000 000,00 zł brutto każda;"
Prosimy o informację, czy o w obliczu faktu, iż Wykonawca zainteresowany złożeniem oferty w ramach niniejszego postępowania, posiada jedną z referencji na dostawę sprzętu komputerowego o wartości nieznacznie niższej, niż wymagana tj. o wartości 1 968 000,00 zł brutto, to czy Zamawiający uzna taką dostawę za wystarczającą dla spełnienia warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej lub zawodowej – dostawy sprzętu komputerowego, o wartości minimum 2 000 000,00 zł brutto?"

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany pkt 7.1.1. Rozdziału I SWZ nadając mu następujące brzmienie:
„7.1.1. w zakresie części nr 1 zamówienia - w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej dwie dostawy sprzętu komputerowego, o wartości minimum 1 900 000,00 zł brutto każda;".

Niniejsze wyjaśnienia i zmiany treści SWZ stanowią integralną część SWZ i powinny być uwzględnione przez Wykonawców przy składaniu ofert w postępowaniu.

Dyrektor Generalny

Wiesław Krzywiński

/-/