

Warszawa, dnia 07 czerwca 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Advatech Sp. z o.o.**

ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław

tel.: (+48) 71 772 66 00,

fax.: (+48) 71 798 57 75

adres e-mail: info@advatech.pl

KRS: 0000145269

**Zamawiający:**

**Centralny Ośrodek Informatyki**

Aleje Jerozolimskie 132-136,

02-305 Warszawa

tel.: 22 250 28 83, 22 250 28 85

fax: +48 222502987

adres e-mail: [zamowienia.publiczne@coi.gov.pl](mailto:zamowienia.publiczne@coi.gov.pl)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Zakup sprzętu i oprogramowania wirtualizacyjnego wraz z usługami wsparcia i gwarancji (6 części)*”, **Część III.**

**ODWOŁANIE**

- I. Działając w imieniu Advatech sp. z o.o., na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., dalej jako: „**PZP**”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”) sporządzonych przez Zamawiającego w zakresie Części III Postępowania:
  - I. **ZARZUTY Zamawiający konstruując treść dokumentacji Postępowania naruszył następujące przepisy:**
    1. **art. 99 ust. 2 i ust. 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP** opisując przedmiot zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania tylko rozwiązania konkretnego producenta Red Hat, co prowadzi do

uprzywilejowania rozwiązań i produktów tego producenta oraz wykonawców oferujących rozwiązania tego producenta, a jednocześnie brak faktycznego dopuszczenia rozwiązań równoważnych, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, bez konieczności dostarczania rozwiązań tego konkretnego producenta;

2. **art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 3 w zw. z art. 17 pkt 1 i pkt 2 PZP** opisując cechy przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia poprzez dopuszczenie rozwiązań konkretnego producenta Red Hat, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągnięcie najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia w stosunku do ceny oferowanych na rynku innych rozwiązań także w inny sposób, bez konieczności dostarczania rozwiązań Red Hat,

- w zakresie jakim Zamawiający przygotował SWZ pod rozwiązanie jednego producenta Red Hat, skonstruował pozorne, niemożliwe do spełnienia przez innych producentów kryteria równoważności oraz określił nieefektywne wymagania, a w szczególności :

- a) określił w OPZ - IV. Wymagania ogólne dla Części 1, 2 i 3, ust. 17 wymaganie *„Wszystkie komponenty Oprogramowania w ramach każdej Części zamówienia muszą pochodzić od jednego producenta i muszą posiadać wspólne wsparcie realizowane przez jednego producenta”* w zakresie w jakim Zamawiający wyłączył możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego w oparciu o komponenty pochodzące od różnych producentów;
- b) określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Virtualization’**, w zakresie w jakim Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne stawiając wymóg zapewnienia wsparcia dla kolejnych wersji oprogramowania po upływie okresu pełnego wsparcia z możliwością aktualizacji istniejącej instalacji, zapewnienia poprawek i aktualizacji, wykorzystywania wirtualizator KVM;
- c) określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack Platform’**, w zakresie w jakim Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne stawiając następujące wymogi: *Oferowane równoważne rozwiązanie musi:*
  - *być oparte na wersji OpenStack nie starszej niż "Rocky" składającej się co najmniej z: Aodh, Ceilometer, Cinder, Designate, Glance, Gnocchi, Heat, Horizon, Ironic, Keystone, Manila, Neutron, Nova, Octavia, OpenDaylight, Panko, Rally, Sahara, Swift, Tempest, Trove,*
  - *wykorzystywać wirtualizator KVM,*
  - *wykorzystywać TripleO (OpenStack On OpenStack) oraz rozwiązanie wybrane w punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat*

*Ansible Automation Platform” do instalacji, aktualizacji i zarządzania wykorzystywanym oprogramowaniem*

*- zapewniać integrację z rozwiązaniem wybranym w punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’” zarówno na poziomie administracji, jak i korzystania z zasobów Ceph,*

*- oferować pełne wsparcie dla wersji głównych na nie mniej niż przez 18 miesięcy w ramach wykupionej subskrypcji,*

*- zapewniać wsparcie dla kolejnych wersji OpenStack po upływie tego okresu z możliwością aktualizacji istniejącej instalacji,*

*- zapewniać poprawki i aktualizacje,*

*- umożliwiać instalację na serwerach:*

*o procesorami o architekturze ppc64le (Power 8 lub Power 9 w serwerach z zainstalowanym firmwarem OPAL)*

*- umożliwiać dostęp do konsoli systemów operacyjnych gości za pomocą „Simple Protocol for Independent Computing Environments” (SPICE),*

*- wspierać „Bare Metal Provisioning” w oparciu o projekt „Ironic”, (str. 128-129 OPZ),*

d) określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’**, w zakresie w jakim Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne stawiając następujące wymogi:

*• licencja subskrypcyjna na 36miesiący;*

*Oferowane równoważne rozwiązanie musi:*

*• zapewniać integrację z rozwiązaniem wybranym w punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack Platform’” zarówno na poziomie administracji, jak i dostarczania zasobów dla Openstack,*  
*• zapewniać funkcjonalności zgodne z Ceph w wersji produkcyjnej co najmniej “Luminous” 12.2.8 tj:*

*• oferować pełne wsparcie dla wersji głównych na nie mniej niż 18 miesięcy w ramach wykupionej subskrypcji,*

*• zapewniać wsparcie dla kolejnych wersji Ceph po upływie tego okresu z możliwością aktualizacji istniejącej instalacji,*

*• zapewniać poprawki i aktualizacje,*

*- umożliwiać korzystanie z narzędzi do automatyzacji zarządzania rozwiązaniem wybranymi z punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform’”,*

e) określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform’**, w zakresie w jakim Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne stawiając następujące wymogi:

*• Licencja subskrypcyjna na okres 36 miesięcy;*

*Oferowane równoważne rozwiązanie musi:*

*umożliwiać automatyzację administracji rozwiązaniami wybranymi w punktach:*

*o Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack*

*Platform', o Oprogramowanie równoważne do 'Red Hat Ceph Storage', o Oprogramowanie równoważne do 'Red Hat Virtualization', o Oprogramowanie równoważne do 'Win Server Datacenter' (Str. 131 OPZ), Wykonawca zapewni 36-miesięczne wsparcie producenta oprogramowania na wszystkie dostarczone komercyjne elementy oprogramowania platformy*

- II. **ŻĄDANIA** Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu: dokonania odpowiedniej modyfikacji treści Ogłoszenia i treści SWZ poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych do rozwiązania oferowanego przez producenta Red Hat oraz określenia jednoznacznych i proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny ich równoważności w sposób określony w Odwołaniu, w zgodzie z zasadą efektywności określoną w art. 17 PZP.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie fakturą, która zostanie złożona na rozprawie.

III. **INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO**

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ zamierza w nim złożyć ofertę. Bezprawne czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie w Postępowaniu konkurencyjnej oferty, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia. Aktualna treść postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz treść Specyfikacji Warunków Zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem pomimo, że Zamawiający wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne to opis stawianych wykonawcom wymagań oraz opis kryteriów równoważności powoduje obowiązek zaoferowania rozwiązania konkretnego producenta. Zamawiający zatem sporządzając treść SWZ tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne do rozwiązania producenta Red Hat, co prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania rozwiązań tego producenta oraz w rzeczywistości braku możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego.
2. Istnienie interesu Odwołującego na obecnym etapie potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej.

IV. **ZACHOWANIE TERMINÓW I WYMOGÓW FORMALNYCH**

1. Zamawiający w dniu 26 maja 2021 r. zamieścił na stronie internetowej SWZ oraz tego samego dnia zostało opublikowane zostało Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Odwołujący składa odwołanie w dniu 7 czerwca 2021 r., co oznacza, że termin przewidziany w art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP został dotrzymany.
2. Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu w dniu 7 czerwca 2021 r. oraz załączył potwierdzenie przekazania do odwołania, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 ustawy
3. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do odwołania.

## V. OGŁOSZENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 26 maja 2020 r. pod numerem 2021/S 100-264269, pod adresem: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:264269-2021:TEXT:PL:HTML>

## UZASADNIENIE ODWOŁANIA

### Wstęp – informacje ogólne.

1. Przedmiotem niniejszego Postępowania jest zakup sprzętu i oprogramowania wirtualizacyjnego wraz z usługami wsparcia i gwarancji. Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej dotyczącej Części III Postępowania wskazał, że oczekuje dostarczenia rozwiązania referencyjnego producenta Red Hat oraz dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Jednakże z analizy wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie rozwiązania równoważnego wynika, że w rzeczywistości wykonawca nie jest w stanie spełnić tych wymagań jeżeli nie zaoferuje rozwiązania producenta Red Hat lub ma obowiązek spełnić wymagania dodatkowe, nadmiarowe, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a których to wymagań Zamawiający nie postawił w stosunku do rozwiązania referencyjnego. Zamawiający jedynie pozornie dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Poniżej Odwołujący przedstawi wymagania znajdujące się w treści SWZ/OPZ i innych dokumentach przetargowych warunkujące w istocie obowiązek zaoferowania rozwiązania jednego konkretnego producenta Red Hat.
2. Orzecznictwo Izby jest bogate w wytyczne dla Zamawiających wskazujące na sposób konstruowania kryteriów równoważności. Jaka wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 kwietnia 2014 r. (sygn. KIO 738/14) „Opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu, zamawiający powinien określić dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu czy urządzenia referencyjnego, przy użyciu wartości stanowiących katalog zamknięty (...) Dopiero przy tak opisanych wymogach wykonawca ma obowiązek udowodnienia, że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności. Aby móc to wykazać, dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być pozorne lecz musi dawać wykonawcą realną możliwość zaoferowania produktu równoważnego”. Zamawiający, jak wykaże Odwołujący nie dał innym wykonawcą poza Red Hat możliwości zaoferowania produktu równoważnego.
3. Należy również wskazać, że obowiązujące od 1 stycznia 2021 r. PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowanie postępowania w zgodzie z zasadą efektywności. Ustawodawca art. 17 PZP wskazał, że „Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów”. SWZ, w treści którego Zamawiający wymaga zaoferowania rozwiązania konkretnego producenta Red Hat, gdy na rynku dostępne są inne, zaawansowane technologicznie, równie efektywne rozwiązania i jedynie pozornie wskazuje na dopuszczenie rozwiązań równoważnych stoi zupełnie w sprzeczności także z zasadą określoną w art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy PZP, tj. określającą, że zamówienie ma zapewnić Zamawiającemu najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia. Z wiedzy Odwołującego wynika, że wielu producentów rozwiązań jest w stanie zaoferować, dostarczyć i

zapewnić Zamawiającemu rozwiązanie spełniające jego uzasadnione potrzeby, w tym określone cele i wymagania opisane w treści SWZ, które to rozwiązanie jest jednocześnie zaawansowane technologicznie w równym stopniu jak rozwiązanie oferowane przez producenta Red Hat.

#### **Wymaganie pochodzenie wszystkich komponentów oprogramowania od jednego producenta.**

4. Zamawiający określił w OPZ - IV. Wymagania ogólne dla Części 1, 2 i 3, ust. 17 wymaganie „*Wszystkie komponenty Oprogramowania w ramach każdej Części zamówienia muszą pochodzić od jednego producenta i muszą posiadać wspólne wsparcie realizowane przez jednego producenta*”.
5. W ocenie Odwołującego nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla takiego wymagania poza intencją otrzymania rozwiązania od producenta Red Hat. W ocenie Odwołującego pochodzenie komponentów w części C od jednego producenta nie jest właściwą metodą zapewnienia ich kompatybilności i poprawnej integracji. Każdy moduł jest oddzielnym oprogramowaniem i stanowi odrębny produkt, który posiada na rynku konkurencję w postaci rozwiązań Vmware, Suze, Linux.
6. Odwołujący wnosi o usunięcie tego postanowienia z SIWZ i dopuszczenie możliwości złożenia oferty w oparciu o rozwiązania różnych producentów.

#### **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Virtualization’**

7. Zamawiający w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Virtualization’**, dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne stawiając wymóg zapewnienia wsparcia dla kolejnych wersji oprogramowania po upływie okresu pełnego wsparcia z możliwością aktualizacji istniejącej instalacji, zapewnienia poprawek i aktualizacji, wykorzystywania wirtualizator KVM.
8. Odwołujący wskazuje, że wymaganie dot. wykorzystania wirtualizatora KVM wskazuje na rozwiązanie producenta Red Hat. Zamawiający żąda dopuszczenia możliwości zaoferowania wirtualizatora Vmware vSphere lub innych.

#### **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack Platform’**

9. określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack Platform’**. Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne.
10. Zamawiający dla Oprogramowania równoważnego do ‘Red Hat OpenStack Platform’ postawił następujące wymagania - *Oferowane równoważne rozwiązanie musi:*
  - *być oparte na wersji OpenStack nie starszej niż "Rocky" składającej się co najmniej z: Aodh, Ceilometer, Cinder, Designate, Glance, Gnocchi, Heat, Horizon, Ironic, Keystone, Manila, Neutron, Nova, Octavia, OpenDaylight, Panko, Rally, Sahara, Swift, Tempest, Trove,*

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie dokonał opisu kryteriów równoważności, cech funkcjonalnych rozwiązania równoważnego, ale odniósł się bezpośrednio do wszystkich cech funkcjonalnych konkretnego rozwiązania referencyjnego Red Hat, a tym samym oczekuje i umożliwia jedynie zaoferowanie rozwiązania tego producenta.

Odwołujący wnosi o zmianę tego postanowienia poprzez poprzez opisanie funkcjonalności danego rozwiązania. no Wskazanie wymagań, jakie daneco dane rozwiązanie musi spełnić.

- *wykorzystywać wirtualizator KVM*, Odwołujący wskazuje, że wymaganie dot. wykorzystania witalizatora KVM wskazuje na rozwiązanie producenta Red Hat. Odwołujący wnosio dopuszczenie możliwości zaoferowania witalizatora Vmware vSphere lub innych równoważnych,

- *wykorzystywać TripleO (OpenStack On OpenStack) oraz rozwiązanie wybrane w punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform’” do instalacji, aktualizacji i zarządzania wykorzystywanym oprogramowaniem*, Zamawiający wymaga wykorzystania w rozwiązaniu równoważnym konkretnego rozwiązania podanego z nazwy, a nie zapewnienia określonej funkcjonalności. Tak opisane wymaganie znacznie ogranicza zatem konkurencyjność w Postępowaniu, a dodatkowo czyni jedynie pozornym możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego. Odwołujący wnosi o zdefiniowanie funkcjonalności celem kryteriów równoważności.

- *zapewniać integrację z rozwiązaniem wybranym w punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’” zarówno na poziomie administracji, jak i korzystania z zasobów Cepha*, Wymaganie wskazuje tylko na jeden typ oprogramowania możliwy do zaoferowania. Odwołujący wnosi o stworzenie oddzielnego wymagania na SDS (Software-Defined Storage) dla wirtualizatorów, a nie Red Hat Ceph Storage, który definiuje jednego dostawcę. Nadto Odwołujący wnosi o zdefiniowanie dla oprogramowania SDS wymagań w taki sposób, aby kilku dostawców mogło je spełnić (np. VMware vSAN, Nutanix, Microsoft).

- *oferować pełne wsparcie dla wersji głównych na nie mniej niż przez 18 miesięcy w ramach wykupionej subskrypcji*, Odwołujący wskazuje, że nie każde oprogramowanie jest dostarczane na zasadzie subskrypcji. Dla większości oprogramowań udzielane są licencje stałe (bezterminowe), co jest bardziej stabilnym rozwiązaniem dla Zamawiającego. Zamawiający winien zatem umożliwić również udzielenie takiej licencji.

- *zapewniać wsparcie dla kolejnych wersji OpenStack po upływie tego okresu z możliwością aktualizacji istniejącej instalacji*, Wymaganie sugeruje tylko jednego dostawcę oprogramowania i tylko jeden typ licencjonowania. Odwołujący wnosi o usunięcie tego wymogi celem zapewnienia konkurencyjności

- *zapewniać poprawki i aktualizacje*, Zamawiający nie wskazuje, że wymóg dotyczy jedynie okresu wsparcia, co sugeruje konkretny typ licencjonowania. Odwołujący wnosi o określenie pełnego wsparcia i dopuszczenie licencji on promise.

- *umożliwić instalację na serwerach:*

- o *procesorami o architekturze ppc64le (Power 8 lub Power 9 w serwerach z zainstalowanym firmwarem OPAL)* Warunki wsparcia dla procesorów ppc64le(Power 8 lub Power 9) wskazują wprost, że tylko jedno oprogramowanie na rynku RedHat OpenStack jest w stanie spełnić ten wymóg. Właścicielem producenta oprogramowania RedHat jest producent IBM, z tego powodu platforma (Redhat) jest wspierana (umożliwia instalację) na platformie IBM Power. Odwołujący wnosi o usunięcie ww. postanowienia.

- umożliwić dostęp do konsoli systemów operacyjnych gości za pomocą „Simple Protocol for Independent Computing Environments” (SPICE), Odwołujący wskazuje, że protokół SPICE jest charakterystyczny dla platformy OpenStack wraz z innymi wymaganiami jest w stanie spełnić to tylko jeden producent IBM/Redhat. Odwołujący wnosi o wykreślenie tego postanowienia.

- wspierać „Bare Metal Provisioning” w oparciu o projekt „Ironic”, Opisany wymóg jest charakterystyczny dla platformy OpenStack wraz z innymi wymaganiami jest w stanie spełnić to tylko jeden producent IBM/Redhat. Dodatkowo wymóg wsparcia dla serwerów fizycznych (Bare Metal Provisioning) jest sprzeczny z ideą wirtualizacji.

Wirtualizatory mają za zadanie odciąć warstwę fizyczną (sprzętowa od systemów operacyjnych). Wstawienie tego wymogu definiuje zarządzanie sprzętem fizycznym co nie jest w przedmiocie wirtualizatorów.

Punkt ten jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie chce realnie zapewnić otwartości na inne platformy. Odwołujący wnosi o usunięcie tego postanowienia.

### **Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’**

11. Zamawiający określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **“Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’**. Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne. Oprogramowanie Redhat Ceph Storage jest rozwiązaniem SDS, (Software-Defined Storage) a nie wirtualizatorem. Odwołujący wnosi o zmianę OPZ poprzez stworzenie oddzielnych wymagań dla SDS, nie związanych z platformą Redhat. Takie wymagania stanowią naruszenie zasady konkurencyjności oraz wiążą produkty w sieć powiązań, tak aby tylko jeden dostawca mógł je spełnić – Red Hat.

12. Ponadto, Zamawiający dla Oprogramowania równoważnego do **Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’** postawił następujące wymagania - *Oferowane równoważne rozwiązanie musi:*

- *licencja subskrypcyjna na 36miesiący;*

*Oferowane równoważne rozwiązanie musi:*

- *zapewniać integrację z rozwiązaniem wybranym w punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack Platform’” zarówno na poziomie administracji, jak i dostarczania zasobów dla Openstack,*
- *zapewniać funkcjonalności zgodne z Ceph w wersji produkcyjnej co najmniej “Luminous” 12.2.8 tj:*

Na rynku są dostępne rozwiązania SDS (Software-Defined Storage), W ocenie Odwołującego nie istnieje funkcjonalne uzasadnienie dlatego wymagania. Ten pozorny opis cech równoważności jest de facto wskazywaniem na tylko i wyłącznie na jednego producenta wraz z innymi wymaganiami, które ze sobą tworzą sieć powiązań nie do spełnienia przez innych dostawców oprogramowania. Odwołujący żąda usunięcia tego wymagania oraz wprowadzenia do OPZ oddzielnych wymagań dot. platformy SDS, dopuszczenia możliwości zaoferowania licencji on promise i zdefiniowanie postanowień OPZ Pod kątem takich licencji.

- *oferować pełne wsparcie dla wersji głównych na nie mniej niż 18 miesięcy w ramach wykupionej subskrypcji,*



- *zapewniać wsparcie dla kolejnych wersji Ceph po upływie tego okresu z możliwością aktualizacji istniejącej instalacji,*
  - *zapewniać poprawki i aktualizacje,*
- *umożliwić korzystanie z narzędzi do automatyzacji zarządzania rozwiązaniem wybranymi z punkcie „Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform’”,* Odwołujący wskazuje, że nie każde oprogramowanie jest dostarczane na zasadzie subskrypcji. Dla większości oprogramowań udzielane są licencje stałe (bezterminowe), co jest bardziej stabilnym rozwiązaniem dla Zamawiającego. Zamawiający winien zatem umożliwić również udzielenie takiej licencji.

### **Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform**

13. Zamawiający określił w OPZ - VII. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla Oprogramowania oraz warunki usługi wsparcia technicznego odpowiednio dla każdej z Części. Część 3 - WIRTUALIZATOR C w tabeli o nazwie **Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform’**. Zamawiający dokonując opisu równoważności tylko pozornie dopuścił rozwiązania równoważne.
14. Zamawiający dla Oprogramowania równoważnego do **Oprogramowania równoważne do ‘Red Hat Ansible Automation Platform’** postawił następujące wymagania:
- *Licencja subskrypcyjna na okres 36 miesięcy;* Odwołujący wnosi o dopuszczenie możliwości zaoferowania licencji on promise i zdefiniowanie postanowień OPZ Pod kątem takich licencji.
  - o *Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat OpenStack Platform’, o Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Ceph Storage’, o Oprogramowanie równoważne do ‘Red Hat Virtualization’, o Oprogramowanie równoważne do ‘Win Server Datacenter’,* Odwołujący wnosi o usunięcie tego postanowienia.

### **Podsumowanie**

15. Tym samym, sformułowane przez Zamawiającego postanowienia opisu przedmiotu zamówienia nie uwzględniają wszystkich dostępnych na rynku właściwym równie wydajnych technologii, które są równoważne, nie posługują się (preferowanymi dla tego typu urządzeń) określeniami funkcjonalnymi i wydajnościowymi, zostały określone w sposób nadmiarowy, tj. niewspółmierny do uzasadnionych wymagań Zamawiającego, nie umożliwiają one przedstawienia równoważnych rozwiązań i nie dookreślają ich zakresu. Z uwagi na obszerność przedmiotową Odwołania Odwołujący przedstawi stosowne dowody w zakresie podniesionych twierdzeń na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Za Odwołującego:

---

### Załączniki:

- Załącznik nr 1 - pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
- Załącznik nr 2 - dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- Załącznik nr 3 - aktualna informacja z KRS Odwołującego
- Załącznik nr 4 - dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu