

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ NR 3

Dotyczy: „Świadczenie usługi dostępu do sieci Internet i usługi antyDDoS przez okres 12 miesięcy” - COI-ZAK.262.15.2021

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, przedstawia poniżej treść wyjaśnień oraz zmianę SWZ w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy.

1. Zamawiający w § 6 ust. 6 i 7 wzoru umowy określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

2. Zgodnie z § 6 ust. 12 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi

zgody na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę. Jednocześnie Zamawiający informuje, że SN w powołanej uchwale podkreśla, że art. 454 kc. jest przepisem iuris dispositivi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego – korzystając z wolności kontraktowania – mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego.

3. Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy zastrzegł sobie prawo naliczenia kary umownej w wysokości 250 zł za każdą godzinę niedotrzymania terminu usunięcia awarii. W naszej ocenie kara jest zbyt wygórowana i niewspółmiernie wysoka do wartości zamówienia. W skrajnym przypadku mogą doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego tj. do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją znacznie przewyższyć. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając tak wygórowaną wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za świadczone usługi. Zwracamy uwagę, że Ustawa Prawo Telekomunikacyjne w art. 105 przewiduje sposób naliczania kar umownych Wykonawcy, który nie wywiązuje się z postanowień umowy. Kary te są współmierne zarówno do winy jak i do opłat, które są naliczane za poszczególne usługi. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu naliczania kar zgodnie z art. 105 ustawy PT?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

4. Zamawiający w par. 8 ust. 4 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wyniki w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

5. Zamawiający w par. 8 ust. 5 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest

w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Zamawiającego może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

6. Zamawiający w par. 8 ust. 8 wzoru umowy ogranicza całkowitą wysokość kar do 100% wartości zamówienia. W naszej ocenie ograniczenie do 100% jest zbyt wysokie i nie zabezpiecza w żaden sposób zysku wykonawcy. Wnosimy o zmianę wysokości ograniczenia do 50% wartości całkowitej zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

7. Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w par. 8 zapisu, który będzie ograniczał całkowitą odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji kontraktu do 50% wartości zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

8. Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
- 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
- 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im

danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

- 4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.
- 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www._____](#) (wersja Wykonawcy), [www._____](#) (wersja Zamawiającego).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

9. Czy Zamawiający zgodzi się przedłużyć termin składania ofert do dnia 11 czerwca 2021 roku? Wykonawca potrzebuje więcej czasu na sprawdzenie warunków technicznych oraz przygotowanie rzetelnej i konkurencyjnej oferty.

ODPOWIEDŹ: Termin składania ofert został wyznaczony na 15 czerwca 2021 roku

10. Czy Zamawiający jest właścicielem AS 199953?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza.

11. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym informacja o rozpoczęciu oraz o zakończeniu ataku będzie przekazywana telefonicznie oraz za pomocą wiadomości e-mail z wyłączeniem komunikatów SMS?

ODPOWIEDŹ: Tak. W związku z odpowiedzią na pytanie Zamawiający zmienia ust. 6 pkt. 4 Opis Przedmiotu Zamówienia, który uzyskuje brzmienie: „Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego przekazania Zamawiającemu każdorazowo alertu o rozpoczęciu oraz o zakończeniu próby ataku poprzez wiadomość na adres email Zamawiającego.

12. W rozdziale 6 pkt 7 Zamawiający opisuje czas reakcji. Czy przedmiotowy czas reakcji dotyczy łącza dostępowego do sieci Internet czy też reakcji na ataki DDoS?

ODPOWIEDŹ: Czas reakcji dotyczy kompletnej usługi tj. zarówno łącza dostępowego oraz systemu antyDDoS.

13. Prosimy o potwierdzenie, czy gwarantowana przepustowość łącza 10 Gb/s dotyczy łącza dostępowego do sieci Internet, czy też jest to przepustowość portu dostępowego natomiast przepustowość łącza jest inna.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że gwarantowana przepustowość łącza 10 Gb/s dotyczy łącza dostępowego do sieci Internet.

14. Prosimy o potwierdzenie, że ochrona DDoS dotyczy tylko łącza, które zaoferuje Wykonawca.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza.

15. Czy zamawiający posiada własną infrastrukturę teletechniczną (kanalizacja) dochodzącą do lokalizacji ul. Pawińskiego 17/21

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie posiada własnej infrastruktury teletechnicznej (kanalizacji) dochodzącej do lokalizacji ul. Pawińskiego 17/21.

16. Czy kanalizacja ta ma powiązanie z kanalizacją OPL i czy jest możliwość wydzierżawienia otworu w tej kanalizacji aby wprowadzić kabel opto (tzw. ostatnia mila)

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie posiada własnej infrastruktury teletechnicznej (kanalizacji) dochodzącej do lokalizacji ul. Pawińskiego 17/21

17. Jedną z wskazanych lokalizacji Zamawiającego pod kątem instalacji usługi jest pod adresem Warszawa, ul. Olszewska 6. Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że lokalizacja ta ma współrzędne GPS: 52.20958070, 21.02307042.

ODPOWIEDŹ: Budynek do którego należy doprowadzić łącze internetowe położony na rogu ulic Olszewskiej i Chocimskiej.

18. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia 30 metrowego patchcordu. Czy tak długi patchcord ma być w peszlu?

ODPOWIEDŹ: Nie

19. Z uwagi na święto przypadające 3 kwietnia i krótki okres między ogłoszeniem postępowania i określoną w siwz datą składania ofert zwracam się z prośbą o wydłużenie o tydzień składania ofert w niniejszym postępowaniu.

ODPOWIEDŹ: Termin składania ofert został wyznaczony na 15 czerwca 2021 roku.

20. Czy zapis „Ochrona musi zapewniać również ochronę przed atakami typu flood, sweep, teardrop oraz smurf dla min. protokołów HTTP/HTTPS, SIP, DNS.” należy interpretować jako wymóg ochrony przed wskazanymi rodzajami ataków? Czy Zamawiający zaakceptuje, by proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie pozwalało zabezpieczyć aplikacje działające w protokole SIP oraz DNS, ale nie zabezpieczało jednocześnie samych protokołów?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie oczekuje zabezpieczenia samych protokołów. Oczekujemy aby system chronił przed wymienionymi typami ataków, które mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem wymienionych protokołów.

21. Zwracamy się z prośbą o informacje: Jaki to jest router Cisco o nr XFP-10GLR-OC192SR i czy zamawiający dopuszcza wkładki optyczne kompatybilne innych producentów.

ODPOWIEDŹ: Oznaczenie XFP-10GLR-OC192SR dotyczy rodzaju wkładki światłowodowej a nie jest typem routera. Zamawiający zaakceptuje wkładki optyczne kompatybilne innych producentów niż producent routera pod warunkiem zachowania parametrów i funkcjonalności nie gorszych niż wkładka XFP-10GLR-OC192SR, tj.: w szczególności kompatybilność z urządzeniami firmy Cisco, rodzaju XFP, zapewnienia obsługi transmisji jednomodowej. Wkładka powinna również umożliwić prawidłowy odbiór i świadczenie usług. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie szkody (w szczególności uszkodzenia routera lub jego nieprawidłowego działania) wynikające z zastosowania wkładki wadliwie działającej lub nie kompatybilnej z routerem Zamawiającego.

ZMIANA SWZ

1. Pkt. 16.1 SWZ uzyskuje brzmienie: „Ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	2021-06-15	do godz.	11:00
---------	-------------------	----------	--------------

2. Pkt. 16.2 SWZ uzyskuje brzmienie: „Otwarcie ofert nastąpi:

W dniu	2021-06-15	o godz.	13:00
--------	-------------------	---------	--------------

3. Pkt. 18.1 SWZ uzyskuje brzmienie: Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia 14.07.2021.

**/-/ Katarzyna Wasilewska
Dyrektor Generalny**