

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ NR 3**

**Dotyczy: „Świadczenie usługi dostępu do sieci Internet i usługi antyDDoS przez okres 36 miesięcy” - COI-ZAK.262.16.2021**

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, przedstawia poniżej treść wyjaśnień oraz zmianę SWZ w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy.

1. Pytanie nr 1: Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że komparycja umowy zostanie dostosowana do formy prawnej wykonawcy.**

2. Pytanie nr 2: Wykonawca zwraca się o modyfikację treści postanowień § 8 ust. 8 umowy zgodnie z którym: Wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy w ramach Umowy nie przekroczy 100% całkowitej kwoty za realizację Przedmiotu Umowy, określonej w stawce netto w § 6 ust.1 Umowy. Określenie wysokości kar umownych stwarza możliwość oceny ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Z uwagi na okoliczność, że funkcją kary umownej jest zabezpieczenie terminowego i należytego wykonania prac, a więc z tego względu kary umowne nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy proponuje zatem ograniczenie całkowitej wysokości kar umownych do 50 % wartości Umowy brutto. W sytuacji gdyby jednak Zamawiający nie podzielił tego stanowiska i nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający dokonuje zmiany par. 8 ust. 8 umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:**

**„Wysokość kar umownych naliczanych Wykonawcy w ramach Umowy nie przekroczy 70 % całkowitej kwoty za realizację Przedmiotu Umowy, określonej w stawce netto w § 6 ust. 1 Umowy”.**

3. Pytanie nr 3 : Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację zapisu § 8 ust. 5 umowy – wskazującego, że – Jeżeli szkoda przewyższy wysokość kary umownej, Zamawiającemu przysługiwać będzie roszczenie o zapłatę odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych. W świetle przedstawionej regulacji Wykonawca zwraca się o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający utrzymuje postanowienia SWZ.**

4. Pytanie nr 4 : Zgodnie z treścią § 8 ust.4 umowy Zamawiający ma prawo do potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że kary umowne zostaną naliczone zgodnie z postanowieniami umowy. Naliczenie kary umownej nie wyłącza możliwości przedstawienia przez wykonawcę stanowiska w tym zakresie.**

5. Pytanie nr 5 : Odnośnie wymagania:

„Zapewniona zostanie ochrona przeciw atakom DDoS oraz DoS realizowana sprzętowo na poziomie sieci operatora (blackholing). Ochrona musi zapewniać również ochronę przed atakami typu flood, Sweep, teardrop oraz smurf dla między innymi: protokołów HTTP/HTTPS, SIP, DNS”

a) Czy Zamawiający dopuszcza funkcjonalności typu mitygacja na poziomie platformy Arbor oraz rozwiązanie FlowSpec?

b) Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania ochrony przed atakami protokołów HTTP?

**ODPOWIEDŹ:**

**Ad a) Zamawiający dopuszcza funkcjonalności typu mitygacja na poziomie platformy Arbor oraz rozwiązanie FlowSpec.**

**Ad b) Zamawiający utrzymuje postanowienia SWZ.**

6. Pytanie nr 6 : Odnośnie wymagania:

„Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego przekazania Zamawiającemu każdorazowo alertu o rozpoczęciu oraz o zakończeniu próby ataku poprzez wiadomość sms oraz na adres e-mail Zamawiającego”.

Czy Zamawiający dopuszcza kontakt telefoniczny i mailowy bez wykorzystania sms?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający utrzymuje postanowienia SWZ.**

7. Pytanie nr 7 : Odnośnie wymagania:

„Wykonawca nie później niż 8 godzin po zakończeniu próby ataku przekaże Zamawiającemu listę 100 najaktywniejszych IP”.

Wykonawca wnioskuję o zmniejszenie ww. wymagania do 10 najaktywniejszych IP?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający dokonuje zmiany pkt 6 ust. 12 Opisu Przedmiotu Zamówienia, który otrzymuje następujące brzmienie:**

**Wykonawca nie później niż 8 godzin po zakończeniu próby ataku przekaże Zamawiającemu listę min. 10 najaktywniejszych IP.**

8. Pytanie nr 8 : Odnośnie wymagania:

„Zamawiającemu zostanie zapewniony dostęp za pośrednictwem sieci Internet do systemu antyDDoS w celu monitorowania, podglądu oraz analizy incydentów. Dostęp do systemu antyDDoS będzie możliwy ze wskazanych w Umowie przez Zamawiającego publicznych adresów IP oraz nie może wiązać się z koniecznością zestawiania dodatkowych tuneli VPN, oraz dodatkowych mechanizmów uwierzytelniania użytkowników opartych o tokeny”.

Prosimy o doprecyzowanie, że poprzez dostęp do systemu antyDDoS Zamawiający rozumie dostęp do konta Zamawiającego na dedykowanym portalu, gdzie znajdują się dane umożliwiające monitorowanie, podgląd oraz analizę incydentów.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że poprzez dostęp do systemu antyDDoS Zamawiający rozumie dostęp do konta Zamawiającego na dedykowanym portalu, gdzie znajdują się dane umożliwiające monitorowanie, podgląd oraz analizę incydentów.**

9. Pytanie nr 9 : W ocenie Wykonawcy aktualnie obowiązujący termin składania ofert przypadający na dzień 13 lipca 2021 roku jest niewystarczający na przygotowanie rzetelnej i konkurencyjnej oferty. Wykonawca pragnie dołożyć wszelkich starań by oferta, którą przygotowuje w postępowaniu spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego oraz by była ona dla Zamawiającego maksymalnie korzystna. Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą możliwości realizacji wymogów Zamawiającego, w tym wywiady techniczne dotyczące świadczenia usług objętych przedmiotem niniejszego postępowania. Istotne dla przygotowania oferty będzie również przeanalizowanie odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na zapytania Wykonawców. Czy w związku z

powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu składania do dnia 20 lipca 2021 roku?

**ODPOWIEDŹ: Termin składania został zmieniony na dzień 2021-07-23.**

10. Pytanie nr 10 : Czy Zamawiający może podać kontakt do osoby/osób po stronie Zamawiającego, z którą Wykonawca może ustalić terminy wizji lokalnych we wskazanych lokalizacjach?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia wizji lokalnej. Pytania należy zgłaszać drogą elektroniczną na adres wskazany w SWZ.**

11. Pytanie nr 11 : Wykonawca wnosi aby postanowienia §5 dotyczące poufności (zachowania tajemnicy) na zasadzie wzajemności miały charakter dwustronnie zobowiązujący.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający utrzymuje postanowienia SWZ.**

12. Pytanie nr 12 : Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www.\\_\\_\\_\\_\\_](#) (wersja Wykonawcy), [www.\\_\\_\\_\\_\\_](#) (wersja Zamawiającego).

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

13. Pytanie nr 13 : Proszę o informację, czy dostawca usług ma dostarczyć pełną tablice BGP czy tylko default route?

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje dostarczenia pełnej tablicy BGP.**

14. Pytanie nr 14 : Prosimy o rozwinięcie zapisu dotyczącego BGP w pełnej funkcjonalności.

**ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje uruchomienia styku z infrastrukturą Wykonawcy poprzez wykorzystanie protokołu BGP dla rodzin adresów IPv4 oraz IPv6. Protokół BGP opisany jest w standardach RFC 4271, 1771 i 4760. W szczególności Zamawiający oczekuje zastosowanie mechanizmu uwierzytelniania peer'a BGP.**

15. Pytanie nr 15 : Jako operator jesteśmy z łączami w obu lokalizacjach – W dokumentacji przetargowej - zapis mówi o tym że jeden operator jedna lokalizacja.

Bardzo proszę o potwierdzenie tej wytycznej oraz informację jaki jest powód takiego wymogu.

Czy rozważają Państwo zmianę tego zapisu – aby jeden operator dostarczył usługi do obu lokalizacji?

16. **ODPOWIEDŹ: Zamawiający utrzymuje postanowienia SWZ. Powodem jest konieczność zapewnienia dywersyfikacji operatorów co przekłada się na odpowiedni poziom redundancji oraz uniezależnienie się od usługi świadczonej przez jednego wykonawcę.** Pytanie nr 16 : Proszę o informacje (link) gdzie znajdę pytania i odpowiedzi od innych oferentów.

**ODPOWIEDŹ: Pytania i odpowiedzi publikowane są na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj.:**

<https://www.coi.gov.pl/zamowienia-publiczne>

oraz

<https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/d0f614f7-b4b2-457b-9d1d-f28676bc60c8>

17. Pytanie nr 17 : Czy zapis „Ochrona musi zapewniać również ochronę przed atakami typu flood, sweep, teardrop oraz smurf dla min. protokołów HTTP/HTTPS, SIP, DNS.” należy interpretować jako wymóg ochrony przed wskazanymi rodzajami ataków? Czy Zamawiający zaakceptuje, by proponowane przez Wykonawcę rozwiązanie pozwalało zabezpieczyć aplikacje działające w protokole SIP oraz DNS, ale nie zabezpieczało jednocześnie samych protokołów?

**ODPOWIEDŹ:** Zapis należy interpretować jako wymóg ochrony przed wymienionymi typami ataków, które mogłyby być przeprowadzone wykorzystując wymienione protokoły. Zamawiający oczekuje ochrony (zabezpieczenia) aplikacji, nie samych protokołów.

18. Pytanie nr 18 : Czy lista 100 najaktywniejszych IP może być dostępna w panelu raportowym z podziałem na konkretne alerty/alarmy oraz zrealizowane mitygacje?.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający potwierdza powyższe oraz odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 7 (powyżej).

19. Pytanie nr 19 : Czy wykresy w raporcie zamiast wykresu typu stacked mogą przedstawiać:

- a. przebieg czasowy alarmu z zaznaczeniem liczby pakietów oraz Mbits w danym momencie,
- b. oznaczenie na wykresach czasu progów detekcji, których przekroczenie wywołało alarm/alert?
- c. statystyki dot. % liczby pakietów o danym rozmiarze.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający potwierdza powyższe.

20. Pytanie nr 20 : Czy Zamawiający uzna wyświetlane dane jako opcjonalne?

- Maximum Severity Percent
- Maximum Impact Of Alert Traffic bps;
- Maximum Impact Of Alert Traffic pps.

Aktualne zapisy sugerują konkretnego dostawcę rozwiązań i ograniczają konkurencję.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający wymaga aby wyświetlanie danych „*Maximum Severity Percent*” było obowiązkowe, natomiast pozostałe „*Maximum Impact Of Alert Traffic bps*” oraz „*Maximum Impact Of Alert Traffic pps*” mogą być opcjonalne.

Katarzyna Wasilewska  
Dyrektor Generalny  
/podpisano elektronicznie/