

Warszawa dnia, 07 lipiec 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

Dimension Data Polska Sp. z o.o.

ul. Sienna 73

00-001 Warszawa

Tel.+48 22 553 55 00

Fax. +48 22 553 5510

Adam Krynicki

email: adam.krynicki@dimensiondata.com

Zamawiający:

Centralny Ośrodek Informatyki

ul. Suwak 3

02 – 676 Warszawa

Tel.+48 22 250 28 83

Fax. +48 22 250 29 87

Anna Juszcak – Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych

email: zamowienia.publiczne@coi.gov.pl

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawę i wdrożenie systemu wideokonferencji”. Znak sprawy: COI-ZAK.3201.16.2017”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE – S/120 w dniu 27/06/2017 pod numerem 2017/S 120-243601

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 1 pkt. 1 i art. 182 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawa”, działając w imieniu Dimension Data Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanym „Odwołującym”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie (dalej zwanym „Zamawiającym”) na „Dostawę i wdrożenie systemu wideokonferencji ”; Znak sprawy: COI-ZAK.3201.16.2017 (dalej zwanym „Postępowaniem”), Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, **zarzucając Zamawiającemu:**

1. **naruszenia art. 29 ust. 1, 2,3 Pzp w zw. art. 36 ust. 1 pkt 3 Pzp i w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
2. **zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez bezpodstawne żądanie od Wykonawcy złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania;

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o:

- a) uwzględnienie odwołania
- b) dokonania modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwaną „ SIWZ”) w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonaną zmianę SIWZ poprzez opublikowanie na stronie internetowej Zamawiającego,

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody

Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego, przepisów wskazanych w odwołaniu, Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Pzp, to prawidłowo sformułowałby SIWZ, umożliwiając Odwołującego złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik Postępowania.

Termin do wniesienia odwołania.

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27.06.2017 r. Należy uznać, że odwołanie wniesione jest z zachowaniem terminu przewidzianego w Pzp.

Kopia odwołania

Zgodnie z art. 180 ust. 5 Ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z Jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „ Dostawę i wdrożenie systemu wideokonferencji”, które zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym w dniu 27 czerwca 2017r. i umniejszając SIWZ na swojej stronie internetowej pod adresem <https://www.coi.gov.pl/zamowienia-publiczne-przetargi.html>.

Ustawa Pzp wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy Pzp. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP. Odwołujący pragnie podkreślić, że po złożeniu oferty, która stanowi odpowiedź na wszystkie wymagane przez Zamawiającego warunki, jest wiążąca dla wykonawcy. Odwołujący zaznacza, że składając ofertę zgodnie z postanowienia SIWZ winien złożyć formularz oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający wymaga, aby wykonawcy złożyli oświadczenie, w którym stwierdzą oświadczeniem m. in.:

że:

4.1. do przedmiotowych dokumentów, w tym zwłaszcza do wzoru umowy, nie wnoszę żadnych zastrzeżeń i akceptuję w pełni,

4.2. w przypadku wyboru mojej oferty zobowiązuję się do zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zapisanymi w SIWZ oraz we wzorze umowy,

W związku z powyższym, Odwołujący po zapoznaniu się z treścią SIWZ, biorąc pod uwagę dokonane przez Zamawiającego naruszenia przepisów Pzp, ze względu na konieczność ochrony swojego interesu prawnego i ekonomicznego, wnosząc o uwzględnienie przedstawionych na wstępie zarzutów stwierdza, co następuje.

- 1. Zarzut dotyczący dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,**

Odwołujący po dokonaniu analizy i weryfikacji OPZ zarzuca Zamawiającemu, iż dopuścił się takiego sformułowania opisów dotyczących sprzętu i rozwiązania, konkretnego, które umożliwia dostarczenie rozwiązania i produktów w jednego dopuszczonego przez Zamawiającego dostawcy. Nie podał równocześnie uzasadnienia lub produktu równoważanego o charakterze obiektywnym usprawiedliwiającym takie działanie co narusza zasadę uczciwej konkurencji. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje, że takie działania są zabronione:

- 1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.04.2014 r., KIO 698/14:

„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia,

wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.04.2014 r., KIO 35/14:

„Przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (zwane dalej „OPZ”) w:

1. W pkt 1.1.f OPZ Zamawiający wymaga dostarczenia terminala z możliwością podłączenia klawiatury QWERTY. Wg najlepszej wiedzy Odwołującego funkcjonalność taką oferuje tylko jeden producent VIDYO wykorzystujący jako jednostkę centralną zmodyfikowany komputer klasy PC. Odwołujący wskazuje, iż ze względów bezpieczeństwa wiodący i czołowi producenci rozwiązań wideokonferencyjnych tacy jak Polycom, Avaya, Huawei czy Cisco stosują dedykowane urządzenia z dedykowanym oprogramowaniem uniemożliwiającym podłączenie klasycznych peryferiów współpracujących z komputerami PC. Zatem Zamawiający wskazując wymóg „ dostarczenia terminala z możliwością podłączenia klawiatury QWERTY” nie dopuszcza rozwiązań ani równoważnych ani innych producentów. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez dopuszczenie systemu wyposażonego w standardowy pilot lub panel dotykowy, które spełniają wymagania funkcjonalne określone przez Zamawiającego.

2. Kolejnym opisem naruszającym jest wymóg określony w pkt. 1.1.g OPZ gdzie Zamawiający wymaga zamocowania terminala za telewizorem w sposób niewidoczny od frontu zestawu. Tak sformułowane wymaganie eliminuje bez uzasadnienia możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych klasy set-top, tzn. takich które w jednej obudowie zawierają kodek, kamerę i system nagłośnienia oraz jednocześnie spełniają wszystkie pozostałe wymagania techniczne i funkcjonalne określone w OPZ. Systemy klasy set-top znajdują się w ofercie większości wiodących producentów jako rozwiązania niezawodne od rozwiązań starszej generacji gdzie kodek i kamera stanowią dwa rozłączne elementy systemu połączone zazwyczaj szeregiem rozmaitych kabli. Jednocześnie Odwołujący wskazuje iż Zamawiający w OPZ w pkt. 1.1b oczekuje dostarczenia „ szafki pozwalającej zamknąć terminal” a w pkt. 1.1.g OPZ wymaga „ zamocowania terminala za telewizorem”. Wymagania te są ze sobą niespójne a wręcz sprzeczne w zakresie funkcjonalności. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez dopuszczenie montażu terminala ponad telewizorem jako rozwiązanie równoważne i usunięcie sprzeczności.

3. W pkt. 2.1.4/2.1.5/2.1.7 OPZ Zamawiający określił wymaganie przedstawione punkcie 2.1.4/2.1.5 dotyczące możliwości moderowania spotkania poprzez „ dedykowany przycisk do zabrania głosu aplikacji wideo” (typowe dla systemów konferencji web). Równocześnie wymaga w punkcie 2.1.7 OPZ wysokiej jakości i liczby połączeń wideo. Połączenie tych dwóch parametrów wskazuje na jednego producenta -firmę VIDYO- , który korzysta z własnego, zamkniętego i wymaganego w OPZ kodeka H.264 SVC Ucif mode 2. System tego producenta nie pozwala na bezpośrednią komunikację ze standardowymi systemami wideokonferencyjnymi. Komunikacja rozwiązania zbudowanego o kodek H.264 SVC Ucif mode 2 z zewnętrznymi systemami działającymi w oparciu o standardy rynkowe wymaga zastosowania kosztownych, mało wydajnych bram. Zamawiający w opisie systemu sekcja 2.1 nie specyfikuje szczegółowo wymagań dotyczących liczby i typu połączeń do mostka wideokonferencyjnego wymaganych dla standardowych kodeków takich jak H.264 AVC, H.323, H.263 opisanych w punkcie 2.1.8. Podejście takie preferuje - producenta firmę VIDYO- i zamyka możliwość zaoferowania równoważnego rozwiązania wideokonferencyjnego czołowych producentów takich jak Avaya, Huawei, Polycom czy Cisco. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez:

- określenie ilości wymaganych jednoczesnych połączeń jakości 1080p 60 do systemu wideokonferencyjnego w zakresie kodeków wskazanych w pkt. 2.1.8 w szczególności H264 AVC dla zapewnienia rozwiązania równoważnego,

- dopuszczenie dla pkt. 2.1.5 OPZ rozwiązania równoważnego umożliwiającego zgłoszenie prośby o zabranie głosu poprzez komunikator chat wbudowany w oprogramowanie użytkownika konferencji.

4. W pkt. 2.2. OPZ Zamawiający określa szczegółowe wymagania dotyczące oprogramowania użytkownika wideokonferencji, takie jak: dostępność oprogramowania na platformę Linux, rażąco niska minimalna przepustowość dla połączenia HD 720p wideo na komputerze PC (512kb/s), zdefiniowany w ramach aplikacji czas przeterminowania połączenia (20s), obsługa rozdzielczości 1080p@30 przy przypustowości 2Mb/s na platformie PC, obsługa zdalnego sterowania kamerą FECC wskazują na jednego producenta – VIDYO co ogranicza zasadę uczciwej konkurencji i narusza ustawę Pzp. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez:

- dopuszczenie dla pkt. 2.2.7 OPZ minimalnej przepustowości 768 kb/s,

- usunięcie wymogu wskazanego w pkt. 2.2.8 OPZ,

- usunięcie z wymogu wskazanego w pkt. 2.2.4 OPZ wymagania dostarczenia aplikacji dla systemu operacyjnego LINUX,

- usunięcie z wymogu wskazanego w pkt. 2.2.12 OPZ wymagania granicznego maksymalnego obciążenia łącza przy sesji 1080p@30,

- usunięcie wymogu wskazanego w pkt. 2.2.20 OPZ,

5. Zamawiający w pkt. 2.4 OPZ wymaga w zakresie rozbudowy Systemu nie objętej tym postępowaniem dostarczenia dokumentacji deweloperskiej API do mobilnych systemów operacyjnych iOS i Android oraz WebRTC wskazuje na rozwiązanie producenta VIDYO. Dodatkowo w połączeniu z opisaną w pkt. 2.4.4 OPZ specyficzną metodą licencjonowania potwierdza możliwość dostarczenia rozwiązania jedynie przez jednego producenta. Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji poprzez:

- usunięcie wymogu wskazanego w pkt. 2.4.4 OPZ,

- usunięcie z wymogu wskazanego w pkt. 2.4.2 OPZ wymagania w zakresie dostarczenia dokumentacji deweloperskiej dla systemów iOS i Android oraz WebRTC,

Podsumowując zarzuty podniesione w pkt. I uzasadnienia Odwołania stwierdzić należy, że takiego sposobu opisu przedmiotu zamówienia nie można uznać za prawidłowy i zgodny z wymaganiami art. 29 ust. 1,2,3 ustawy Pzp. Jest oczywiste, że Zamawiający powinien dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, eliminując wymagania nieuzasadnionymi potrzebami Zamawiającego oraz ograniczające i utrudniające konkurencję.

2. Zarzut dotyczący bezpodstawnego żądanie od Wykonawcy złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ Specyfikacja techniczna oferowanego rozwiązania w kolumnie „Sposób potwierdzenia” wymaga wskazania miejsca w dokumentacji producenta oraz Oświadczenia Wykonawcy

potwierdzającego opis spełnienia wyspecyfikowanych szczegółowych wymagań. Biorąc pod uwagę fakt, iż karty katalogowe produktów większości uznanych producentów bardzo często nie zawierają pełnej specyfikacji opisanego rozwiązania i potencjalni wykonawcy którzy nie są producentami produktów a jedynie pośrednikami w sprzedaży nie mają wpływu na ich tworzenie ani nie mogą w nie ingerować. Odwołujący wskazuje również iż Karty katalogowe nie zawsze zawierają pełne opisy techniczne a producenci potwierdzają daną funkcjonalności, wymagania czy opisy swego produktu poprzez złożenia oświadczenia producenta. Zamawiający stawia wymóg „ wskazania miejsca w dokumentacji producenta” nawet nie dopuszczając rozwiązania równoważnego poprzez chociażby „oświadczenie producenta” co powoduje brak możliwości złożenia oferty na produkty pomimo spełniającej wymagania określonych w Opisie przedmiotu Zamówienia.

Po pierwsze zdaniem Odwołującego wymaganie takiego dodatkowego dokumentów jest warunkiem naruszającym art. 25 ust.1 Pzp w zakresie „niezbędnym do przeprowadzenia postępowania” gdyż na potwierdzenie warunku Zamawiający żąda już Oświadczenia Wykonawcy co potwierdza spełnienie wymagań. Określając drugi warunek potwierdzenia Zamawiający naruszył zasadę żądania niezbędnych dokumentów. Takie żądanie prowadzi też w konsekwencji do naruszenia art. 7 ust. 1. Pzp poprzez preferowanie jedynie producentów i ich produktów które w swoich kartach katalogowych mają „wszystkie wymagania opisane w OPZ”. Odwołujący zatem żąda modyfikacji poprzez usunięcie treści „ wskazania miejsca w dokumentacji producenta” lub ewentualnie z ostrożności procesowej wprowadzenie w to miejsce „ oświadczenie producenta”.

Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym Odwołaniu, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się wszystkich wskazanych powyżej naruszeń formułując postanowienia SIWZ w sposób kwestionowany w odwołaniu. Zatem uznać należy, że odwołanie jest w pełni uzasadnione, a zarzuty określone w Jego petitum zasługują na uwzględnienie.

Za Odwołującego:

Spis załączników:

- | | |
|-----------------|----------------------------------------------------------|
| Załącznik nr 1. | Dowód uiszczenia wpisu |
| Załącznik nr 2. | Odpis z KRS Odwołującego się |
| Załącznik nr 3. | Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. |

PROKURENT

Aneta Bartnicka

Dimension Data Polska sp. z o.o.
ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa
tel. 22 553 55 00, fax 22 553 55 10
42



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001162266 Data księgowania: 07.07.2017 Data transakcji: 07.07.2017

Dane Płatnika:

84 1050 1025 1000 0023 5284 3672
ING Bank Śląski
DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.SIENNA 73
00-833 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
NBP O/Okr. w Warszawie
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UL POSTĘPU 17A
02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOL.W POSTEP.PROW.PRZEZ
CENTRALNY OSRODEK INFORMATYKI NA DO
ST.I WDROZ.SYST.WIDEOKONFERENCJI
ZNAK SPR.COI-ZAK.3201.16.2017

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.07.2017 godz. 12:01:12

Numer KRS: 0000063801

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		06.12.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	39	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/19444/17/960	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 016422763, NIP: 9521851834
3.Firma, pod którą spółka działa	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 61941 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIENNA, nr 73, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-833, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GDYNI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA
	3.Adres	ul. BATOREGO, nr 28, lok. 32, miejsc. GDYNIA, kod 81-366, poczta GDYNIA, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. GDYŃSKA, nr 31, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-323, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. ARMII KRAJOWEJ, nr 61, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-541, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	ul. ARCYBISKUPA BARANIAKA, nr 88, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-131, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. SIENNA, nr 73, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-833, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	DIMENSION DATA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. LIGOCKA, nr 103 BUD. 8, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-568, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	28.08.2000 R. TOMASZ PIEPER ASESOR NOTARIALNY, KN W WARSZAWIE, REP.A NR 4660/2000 12.11.2001 R. KAN.NOT MARKA MAJCHRZAKA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR. 2, 6 PKT 1 I 2 19 PKT. 2, REP.A NR 7923/2001.TEKST JEDNOLITY.
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 31 LIPCA 2002 ROKU, REP.A NR 243/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ-PISAREK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. NR 16 - ZMIANA ART.1, ART.6, ART.10, ORAZ ART.16 AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 SIERPNI 2002 ROKU, REP.A NR 286/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ-PISAREK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. NR 16 - ZMIANA ART.1. AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 WRZEŚNIA 2002 ROKU, REP.A NR 493/2002, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ AGNIESZKĘ KACPRZYCKĄ-PISAREK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 61 LOK. NR 16 - ZMIANA ART.6. WRAZ Z TEKSTEM JEDNOLITYM.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.12.2005 R. REPERTORIUM A NR 842/2005, ASESOR NOTARIALNY PAWEŁ ORŁOWSKI, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MICHAŁA WALKOWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA ARTYKUŁU 2 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO;
	4	23.09.2011 R., REPERTORIUM A NR 12281/2011, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - UL. BRACKA 18 LOK.5, DODANO UST.5 W ART.15, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	5	13.01.2012 R., REP. A NR 743/2012, NOTARIUSZ MICHAŁ WALKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE W ART. 2 UST. 1 DODANO LIT. I)
	6	15.04.2014 R., REP. A NR 758/2014, NOTARIUSZ KATARZYNA BĄK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; ZMIANA ART. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU

	ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
7	29.12.2014 R., REP. A NR 1918/2014, KATARZYNA BĄK NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA ART.3 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
8	REP.A NR 8.498/2015, 17.11.2015R., NOTARIUSZ MAREK GLANOWSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W POZNANIU PRZY UL.ŚW.MARCIN 19/3, ZMIENIONO §8 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
9	23.09.2016R., REP. A NR 7269/2016, NOTARIUSZ JOANNA ŚLIZAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA ART. 3 UST. 2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DIMENSION DATA HOLDINGS NEDERLAND B.V.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	139.900 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 11.192.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	11 192 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKA MOŻE BYĆ REPREZENTOWANA PRZEZ PREZESA ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PRZEZ KAŻDEGO Z POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOBIELSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	61100201573
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	COULSEN
	2.Imiona	ANDREW
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	THONON
	2.Imiona	ANNE
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	BARTNICKA
	2.Imiona	ANETA
	3.Numer PESEL	75061512584
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
	2	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	3	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	4	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	7	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	8	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	9	85, 32, A, TECHNIKA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.09.2001	05.09.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	12.07.2002	2001
	3	30.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	10.08.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	08.07.2005	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	21.06.2006	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	06.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	11.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	10.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	30.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	12.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	12	11.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	13	15.07.2013	01.01.2012-31.12.2012

	14	08.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	14.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	20.03.2017	OD 01.01.2015 DO 30.09.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	05.09.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	*****	2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010-31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012-31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 30.09.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	05.09.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	*****	2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010-31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012-31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 30.09.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	05.09.2000 R. - 31.12.2000 R.
	2	*****	2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	OD DNIA 1 STYCZNIA 2004R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2004R.
	6	*****	OD 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.

10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010-31.12.2010
12	*****	01.01.2011-31.12.2011
13	*****	01.01.2012-31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 30.09.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.03.2018
---------------------------------------------------------------------------------------	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

<p>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</p>

Brak wpisów

<p>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</p>

Brak wpisów



Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



data sporządzenia wydruku 07.07.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

