

Warszawa, dnia 17 listopada 2017 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania na „Usługę polegającą na kompleksowej przeprowadzce sprzętu z serwerowni Zamawiającego w Warszawie”, COI-ZAK.3201.39.2017

Centralny Ośrodek Informatyki, jako Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej zwanej jako „Ustawa”, informuje, iż otrzymał od Wykonawców pytania dotyczące treści SIWZ w postępowaniu na „Usługa polegająca na kompleksowej przeprowadzce sprzętu z serwerowni Zamawiającego w Warszawie”, COI-ZAK.3201.39.2017, poniżej prezentujemy ich treść oraz odpowiedzi, a także o ile wskazano w treści pisma zmieniamy treść SIWZ:

Pytanie nr 1

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się wprost do przedmiotu zamówienia. Co więcej, art. 91 ust. 3. Wskazano, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. W opinii Wykonawcy powyższe tak skonstruowane kryterium po pierwsze nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, po drugie z góry narzuca sztywno określone kary umowne bez uwzględnienia ich wysokości w postaci proporcjonalnej do wartości oferty, a po trzecie można uznać, iż preferuje wykonawców o większej wiarygodności finansowej, tzn. wykonawców, którzy są skłonni ponieść wyższe koszty z tytułu kar umownych i są w stanie zadowolić się mniejszym zyskiem. Wykonawca pragnie zauważyć, że zasadniczym celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty najkorzystniejszej przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (art. 2 pkt 5 Ustawy) – a przede wszystkim zawarcie umowy, w ramach której zaspokojone zostaną określone potrzeby zamawiającego. Uprawnienie do naliczenia wysokiej kary umownej samo w sobie takiego celu nie realizuje. Kara umowna jest sankcją za nienależyte wykonanie zamówienia, a nie częścią przedmiotu zamówienia. Zastrzeżenie kary umownej ma służyć przede wszystkim pokryciu ewentualnej szkody poniesionej przez Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania umowy i tym samym ma mobilizować i zdyscyplinować Wykonawcę do rzetelnego wywiązywania się z postanowień zawartej umowy. To Zamawiający kształtuje wysokość kar umownych w taki sposób, aby dyscyplinowały przyszłego wykonawcę, a jednocześnie nie były rażąco wygórowane. Im wyższa kara, tym wyższe ryzyko finansowe musi uwzględnić wykonawca na etapie przygotowania oferty. Należy zaznaczyć, że każdy rzetelny Wykonawca funkcjonujący na rynku będzie zmuszony do wkalkulowania ryzyka związanego z karą w cenę swojej oferty. Stąd też nie budzi wątpliwości fakt, że tak skonstruowane kryterium oceny ofert jakim jest wysokość kary umownej ma przełożenie na cenę nie zaś na cechy związane z usługą świadczoną przez Wykonawcę czy gwarancją jej należytego wykonania. Krajowa Izba Odwoławcza w jednym ze swoich wyroków (KIO 291/12) uznała, że w przypadku usług kryterium wysokości kary umownej, jako odnoszącej się do realizacji przedmiotu zamówienia (przy określeniu również minimalnej i maksymalnej rozpiętości procentowej), może stanowić gwarancję należytego

wykonania usług. Zastosowanie takiego kryterium może jednak rodzić problemy interpretacyjne, gdyż kara umowna jest surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 września 2010 r., V ACa 267/10). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający skonstruował skalę oceny wysokości kar umownych jako kryterium oceny ofert w postaci sztywnych z góry narzuconych wartości nie uwzględniając procentowych, proporcjonalnych wysokości kar umownych w stosunku do wartości zamówienia, jednocześnie nie podając budżetu Zamawiającego jaki zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W celu uzyskania maksymalnej liczby punktów w kryterium KU, Wykonawca musi zaoferować karę umowną na poziomie 30 tysięcy zł za każdy dzień opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy. Przy zamówieniu o wartości poniżej progów unijnych, z jakim mamy do czynienia w niniejszym przypadku, szacunkowa wartość to maksymalnie około 693 tysiące złotych brutto. 30 tysięcy złotych to nieco ponad 4,3% tej wartości. Przy ofertach opiewających na mniejsze kwoty, ta procentowa wartość będzie rosła. Ponadto w większości postępowań na usługi, określenie kar umownych na takim poziomie zostałyby uznane za wygórowane i Wykonawcy wnioskowałyby do Sądu Powszechnego o miarkowanie kar. Co więcej, we wzorze umowy (§9 ust. 1) Zamawiający zastrzegł, iż „W zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający.” W związku z powyższym nawet w przypadku gdy Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za nieterminowe Wykonanie przedmiotu zamówienia, będzie musiał ponieść koszty kary umownej. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 sierpnia 2014 r., KIO 1630/14 podała, że „W ramach kryterium innego niż cena, nie powinien się mieścić aspekt finansowy, samo kryterium pozacenowe powinno premiować wyłącznie cechę, decydującą o wyższej jakości przedmiotu zamówienia”. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., KIO 712/15, wskazuje, że „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji”. W ocenie Wykonawcy sposób skonstruowania pozacenowego kryterium oceny ofert jakim jest wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę kary umownej jest działaniem pozornym ponieważ jak już wstępie powyżej wspomniano Wykonawcy w celu uzyskania lepszej klasyfikacji swojej oferty wskażą najwyższą wartość kary umownej jako najwyższej punktowanej, co następnie zostanie przez tych Wykonawców w ramach zwiększonego kosztu ryzyka wliczone w cenę oferty. Jednocześnie Wykonawca pragnie zauważyć, że obecna wysokość kar umownych jaka może zostać zaoferowana aby uzyskać najwyższą liczbę punktów w tym kryterium to kara w wysokości 30 tys. zł. W ocenie Wykonawcy jest to kara wysoce niewspółmierna do zawinienia i nieposiadająca uzasadnienia. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005 r. (I Aca 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej w praktyce może doprowadzić do naliczenia niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do poniesionych szkód kar umownych. W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jeśli jest sprzeczna z

dobrymi obyczajami oraz wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie obyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1KC, który określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój z natury dyscyplinujący charakter, a zyskuje przymiot niczym nieuzasadnionego zysku wierzyciela, a więc bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego. Taki sposób postępowania może przynieść efekt odwrotny od zamierzonego przez Zamawiającego tj. posłużenie się wysokością kar umownych jako jedynym pozacenowym kryterium oceny ofert do zapewnienia gwarancji należytego wykonania usług. Aby to wyjaśnić posłużę się przykładem. W przypadku wkalkulowania w wartość oferty kar umownych za siedem dni możliwego przekroczenia terminu realizacji zamówienia tj. 210 tys. zł wartość oferty może przekroczyć budżet jaki zamierza przeznaczyć Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia lub próg unijny. W efekcie konieczne będzie ponowienie postępowania, a co się z tym wiąże nie dotrzymanie terminów realizacji wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia tj. 28.01.2018 r. Jednocześnie wymuszenie na Wykonawcy samodzielnego określenia wysokości kar umownych podważa jego uprawnienie do ewentualnego wystąpienia do sądu o miarkowanie kar umownych. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę pozacenowego kryterium oceny ofert jakim jest wysokość kary umownej na skalę procentową jak poniżej, wówczas będzie proporcjonalnie odnosiło się do oferowanej wartości zamówienia.

Wysokość kary umownej w odniesieniu do wartości zamówienia	Liczba punktów
1%	0
4%	10
6%	20
8%	30
10%	40

Odpowiedź 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 2

§9 ust. 1 umowy – wnosimy i zmianę zapisów istniejących tj.: W zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający na następujący: W zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zawężenie możliwości uniknięcia kar umownych jedynie do sytuacji, w których odpowiedzialność ponosi wyłącznie Zamawiający jest dla Wykonawcy niekorzystne. Opóźnienie może bowiem zostać spowodowane działaniem podmiotów trzecich, czy siłą

wyższą za co Wykonawca nie może być pociągnięty do odpowiedzialności, a tym bardziej do zapłacenia Zamawiającemu wysokich kar umownych.

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzyska niezbędne zgody od dostawców kontraktów serwisowych / producentów sprzętu wymagane do zachowania ciągłości kontraktów (w szczególności dla czasów aklimatyzacji sprzętu w nowych lokalizacjach poniżej 12 godzin).

Odpowiedź 3

Zamawiający nie weryfikował czasów aklimatyzacji. Dostawca musi zapewnić transport pozwalający zmieścić się w 6 godzinnej transzy, zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie OPZ II, p.1.e. Zadaniem Wykonawcy jest dochowanie najwyższej staranności, i zapewnienie transportu w taki sposób żeby nie uległ awarii sprzęt.

Pytanie nr 4

§5 ust. 5. Pkt 23 umowy – w związku z wymogiem ubezpieczenia sprzętu od ryzyk związanych z demontażem i montażem – prosimy o podanie, jaka jest wartość sprzętu Zamawiającego.

Odpowiedź 4

Zamawiający szacuje wartość sprzętu na około 5 mln PLN netto.

Pytanie nr 5

§5 ust. 5. Pkt 12) – prosimy o potwierdzenie, że zapisy niniejszego punktu są katalogiem otwartym i umożliwią wykorzystanie także innych sposobów zabezpieczenia sprzętu na czas transportu, w tym takich jak oplombowana paleta.

Odpowiedź 5

Zamawiający podtrzymuje zapis w paragrafie §5 ust. 5. Pkt 12, zwracając uwagę, że użyto w tym zdaniu słowa "np.". Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę że opis zabezpieczenia znajduje się również w OPZ.

Pytanie nr 6

Część II SIWZ – OPZ, III Inne wymagania pkt 11. w związku z zapisami § 5 ust. 6 Umowy - Prosimy o ujednoczenie zapisów odnośnie terminu naprawienia szkody i zapewnienia sprzętu zastępczego.

Odpowiedź 6

Zamawiający zmienia w tym zakresie treść Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 7

Część II SIWZ – OPZ, I pkt 8 - Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania Zamawiającego maksymalny czas wykonania czynności określonych w II.1 od a) do j) dla 1 transzy nie może przekroczyć 6 godzin.

II. Zakres wykonywanej usługi

1. Wykonawca zobowiązany jest do:

a) Inwentaryzacji wszystkich połączeń pomiędzy przenoszonymi urządzeniami.

b) Zapewnienia bezpiecznego demontażu sprzętu znajdującego się w lokalizacjach zamawiającego wg załącznika nr 1.

W związku z tym że prace związane inwentaryzacją połączeń wykonuje się przed przystąpieniem do fizycznego przewożenia sprzętu i jest to zadanie czasochłonne, które realizuje się kompleksowo dla całej platformy sprzętowej w projekcie, wnosimy o usunięcie z listy wymagań dotyczącej okna czasu 6h

punktu „a” dla każdej transzy z zastrzeżeniem że zadanie inwentaryzacji zostanie wykonane przed przystąpieniem do etapów fizycznego przewożenia sprzętu.

Odpowiedź 7

Zamawiający zmienia w tym zakresie treść Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający może potwierdzić że w zakresie prac związanych z postepowaniem Wykonawca ma odwzorować przewożoną platformę sprzętową 1:1 tzn. identyczne okablowanie, rozkład i ilość urządzeń w szafach rack?

Odpowiedź 8

Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie może podać szczegółowych informacji w tym zakresie. Szczegółowe rozmieszczenie sprzętu w szafach rack zostanie uzgodnione po podpisaniu Umowy na etapie tworzenia Harmonogramu.

Pytanie nr 9

W zakresie wymagań dotyczących zabezpieczenia dróg transportowych wymagane jest zastosowanie płyt OSB 20mm, które jak wiemy z doświadczenia nie zapewniają najlepszego przenoszenia punktowych obciążeń, jakie można uzyskać przy wykorzystaniu sklejki wielowarstwowej 6mm. Podczas transportu wózkami pokonywanie uskoków o mniejszej wysokości będzie dużo bezpieczniejsze. Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie sklejki wielowarstwowej 6mm stosowanej w tego typu projektach od wielu lat. Jednocześnie prosimy o określenie długości drogi transportowej dla sprzętu w każdej z lokalizacji, jaką Wykonawca będzie miał zabezpieczyć w ramach realizacji zamówienia.

Odpowiedź 9

Zamawiający informuje że nie jest właścicielem nieruchomości, ani nie posiada doświadczeń w zakresie zabezpieczania budynków. Wymagania zamieszczone w dziale Opis lokalizacji Eurocentrum są wymogami administratora/właściciela budynku. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 10

Prosimy o podanie wymiarów wszystkich szaf rack Zamawiającego przeznaczonych do relokacji tj. wysokość, szerokość oraz głębokość.

Odpowiedź 10

Szafy bez problemu mieszczą się do samochodu dostawczego o masie nieprzekraczającej DMC 5 ton, oraz w windach. Identyczne szafy zostały już dostarczone do budynku Eurocentrum przez Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Część II SIWZ – OPZ, II zakres wykonywanej usługi pkt 2 - W związku z wymaganiami zachowania 6h okien czasowych na realizację poszczególnych transzy relokacyjnych, wnosimy o dodanie zapisu podpunkt b) Zamawiający zobowiązany jest do:

b) Ścisłej współpracy z Wykonawcą w ramach opracowanego przez Wykonawcę harmonogramu. W przypadku opóźnień wynikających z strony Zamawiającego lub niezależnej od nikogo Siły Wyższej, uniemożliwiających realizację zadań po stronie Wykonawcy, czas na realizację danej transzy zostanie wydłużony o okres tych opóźnień.

Odpowiedź 11

Zamawiający zaakceptował część propozycji zawartej w pytaniu, dodając punkt II SIWZ – OPZ, II zakres wykonywanej usługi pkt 2 b.

Pytanie nr 12

Szanowni Państwo, Nawiązując do Waszego Zamówienia Publicznego, nr. COI-ZAK.3201.39.2017
Pragniemy uzyskać informacje, czy w związku z Waszym zapisem przytoczonym poniżej:

„I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4. Termin wykonania:

c) Usługa zostanie zrealizowana w dniach i godzinach pracy Zamawiającego oraz poza godzinami pracy (w godzinach nocnych) oraz w dni ustawowo wolne od pracy (sobota, niedziela).

7. Zamawiający informuje, że Sprzęt przewożony będzie w maksymalnie 6 transzach. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w Harmonogramie wytycznych Zamawiającego dotyczących terminu i ilości przewożonego Sprzętu. W ramach jednej transzy Wykonawca może być zobowiązany do przewiezienia sprzętu zarówno do Eurocentrum jak i nowej siedziby kolokacji.

8. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania Zamawiającego maksymalny czas wykonania czynności określonych w II.1 od a) do j) dla 1 transzy nie może przekroczyć 6 godzin. „ i pracami, jakie składają się na cząstkowe wykonanie 1 transzy przeniesienia serwerowni,

stosowny punkt SIWZ mógłby przybrać postać:

„8. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania Zamawiającego maksymalny czas wykonania czynności określonych w II.1 od a) do j) dla 1 transzy nie może przekroczyć czasu : od zakończenia pracy COI w danym dniu roboczym, do rozpoczęcia pracy COI w kolejnym dniu roboczym”
Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na zakres czynności składających się na 1 transzę, jaki zgrubnie można ująć w następujących punktach:

1. Przygotowanie do rozłączenia – down serwerów i macierzy to może zająć do 30minut,
2. Rozpięcie infrastruktury,
3. Wyjęcie okablowania typu patch-cord zarówno miedzianego jak i światłowodowego z urządzeń i patch-paneli z dotychczasowych przebiegów kablowych, przejść pomiędzy szafami w podłodze technicznej etc,
4. Rozpięcie okablowania zasilającego z UPS oraz przebiegów w szafach rack 19”
5. Wykręcenie urządzeń z szaf technicznych
6. Zeskładowanie urządzeń w skrzyniach, zabezpieczenie skrzyń transportowych.
7. Transport do wind i zwożenie na odpowiedni poziom skąd będą ładowane na samochody.
8. Transport skrzyń transportowych z wind do pojazdów i rozmieszczenie w pojazdach.
9. Co z szafami technicznymi? Czy mają być również przewożone?
10. Przewiezienie w miejsce docelowe.
11. Wyładunek skrzyń transportowych z pojazdów i transport do wind.
12. Wyładunek skrzyń transportowych z wind i transport do pomieszczenia nowej serwerowni.
13. Wypakowanie urządzeń ze skrzyń.
14. Rozmieszczenie w szafach technicznych serwerów, macierzy, upsów, switchy, baterii.
15. Ułożenie okablowania typu patch-cord zarówno miedzianego jak i światłowodowego w przebiegach kablowych w nowej serwerowni.
16. Podłączenie właściwych portów urządzeń, patch-paneli, switchy, szaf za pomocą okablowania miedzianego i światłowodowego.
17. Podłączenie UPSów do struktury zasilania w nowej serwerowni, podłączenie baterii do UPSów.
18. Ułożenie przewodów zasilających w przebiegach kablowych.
19. Podłączenie zasilania do urządzeń.
20. Uruchomienie urządzeń.
21. Sprawdzenie poprawności pracy serwerów
22. Sprawdzenie dostępności zasobów macierzy
23. Sprawdzenie komunikacji po sieci LAN

24. Sprawdzenie komunikacji po sieci WAN

Przytoczone punkty przeniesienia są czysto teoretyczne, faktycznych czynności jest zawsze znacznie więcej. Warto jest tu wspomnieć, że na rozruch sieci LAN z właściwą adresacją routerów, switchy, VPN i sprawdzeniem działania będzie potrzeba kilku godzin. Jeśli będzie konieczna konfiguracja i poważniejsze dostosowanie konfiguracji to czas ten będzie się wydłużał. Nasza firma ma praktyczne doświadczenie w tego typu usługach, z którego płynie nasza włąpliwość co do możliwości wykonania tego zlecenia na warunkach podanych pierwotnie w przetoczonych wyżej punktach

Odpowiedź:

Szczegółowy opis czynności za które Wykonawca jest odpowiedzialny zostały określone w OPZ i Umowie. Wykonanie czynności wymienionych w punktach 1 oraz od 20 do 24 są w gestii Zamawiającego. W przytoczonym w pkt nr 9 pytaniu dotyczącym szaf technicznych, podlegają one przewiezieniu przez Wykonawcę zgodnie z wykazem stanowiącym Załącznik nr 1 do OPZ.

Pytanie nr 13:

Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej 1 usługę przeprowadzki sprzętu zamontowanego w szafach rack o wartości co najmniej 50 000 zł, obejmującą również inwentaryzację, demontaż i montaż sprzętu. Proszę o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga, aby to wartość przenoszonego sprzętu wynosiła co najmniej 50.000 zł czy to wartość wykonanej usługi ma wynosić 50.000 zł.?

Czy chodzi o kwotę netto czy brutto?

Odpowiedź 13:

Wartość 50.000 zł (brutto) dotyczy wartości wykonanej usługi przeprowadzki sprzętu zamontowanego w szafach rack, a nie odnosi się do wartości sprzętu podlegającego przeniesieniu.

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy zmienia treść SIWZ w poniższym zakresie:

1. Pkt. I.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia uzyskuje brzmienie: „Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości funkcjonowania Zamawiającego maksymalny czas wykonania czynności określonych w II.1 od b) do j) dla 1 transzy nie może przekroczyć 6 godzin”
2. Pkt. II.1.h) Opisu Przedmiotu Zamówienia uzyskuje brzmienie: „Montażu urządzeń i okablowania we wskazanych szafach, w oparciu o inwentaryzację o której mowa w pkt. a powyżej oraz ustaleń tworzonych na etapie opracowywania Harmonogramu”
3. Pkt. II.1.j) Opisu Przedmiotu Zamówienia uzyskuje brzmienie: „Podłączenia urządzeń zgodnie z inwentaryzacją oraz ustaleniami, o których mowa w punkcie h powyżej”
4. Po punkcie II.2.a) Opisu Przedmiotu Zamówienia dodaje się punkt b) w brzmieniu: „Współpracy z Wykonawcą w ramach Harmonogramu. W przypadku opóźnień wynikających z strony Zamawiającego uniemożliwiających realizację zadań po stronie Wykonawcy, czas na realizację danej transzy zostanie wydłużony o okres tych opóźnień”
5. Pkt. III.11 Opisu Przedmiotu Zamówienia uzyskuje brzmienie: „Wykonawca będzie zobowiązany do naprawienia wyrządzonej szkody w terminie ustalonym przez obydwie strony, jednak nie dłuższym niż 7 dni od daty zgłoszenia”.

W załączeniu Zamawiający przekazuje jednolity tekst Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uwzględniający zmiany o których mowa w pytaniach powyżej.

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnej z powyższymi odpowiedziami na pytania oraz zmianami dokumentów.

Pod niżej wskazanym adresem znajdują się do pobrania pliki uwzględniające powyższe zmiany SIWZ <http://coi.ssdip.bip.gov.pl/> oraz <https://www.coi.gov.pl/zamowienia-publiczne-przetargi.html>.

Dyrektor
Departamentu Finansów i Administracji
Katarzyna Wasilewska
Katarzyna Wasilewska