

Wykonawcy, uczestniczący w postępowaniu

Centralny Ośrodek Informatyki, jako Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej zwanej jako „Ustawa”, informuje, iż otrzymał od Wykonawców pytania dotyczące treści SIWZ w postępowaniu na „**Dostawę, montaż i uruchomienie dwóch macierzy dyskowych wraz ze wsparciem technicznym**”, COI-ZAK.3201.19.2018, poniżej prezentujemy ich treść oraz odpowiedzi, a także o ile wskazano w treści pisma zmieniamy treść SIWZ:

Pytanie nr 1

W Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 1 Szczegółowe wymagania techniczne dot. Macierzy w ppkt. 1.8 oczekują Państwo „zdolności obsłużenia przez pojedynczą macierz ruchu na poziomie 280k IOPS”. W związku z tym, że w naszej ocenie, wymaganie to jest nieprecyzyjne, prosimy o podanie szczegółowych parametrów obciążenia, przy którym ma być osiągnięte wymagane 280k IOPS, czyli:

- a. Jaki jest przewidywany charakter obciążenia (losowy lub sekwencyjny)?
- b. Jaka jest wielkość bloku danych?
- c. Jaki jest zakładany procent trafień w pamięć cache macierzy?
- d. Jaki jest stosunek operacji odczytów do zapisów?
- e. Jaki jest maksymalny czas odpowiedzi?

Odpowiedź 1

Zamawiający zmienia treść pkt 1.8 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu treść: „zdolność obsłużenia przez pojedynczą macierz ruchu na poziomie minimum 280k IOPS potwierdzonego wydajność konfiguracji wydrukiem z narzędzia producenta macierzy, przy założeniach, że:

- 1.8.1 przewidywany charakter obciążenia jest losowy,
- 1.8.2 wielkość bloku danych to 8 kB,
- 1.8.3 zakładany procent trafień w pamięć cache macierzy to 0%,
- 1.8.4 stosunek operacji odczytów do zapisów, plasuje się na poziomie 80/20 (Read/Write),
- 1.8.5 maksymalny dopuszczony czas odpowiedzi to 1 ms”.

Pytanie nr 2

W Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 1 Szczegółowe wymagania techniczne dot. Macierzy w ppkt. 1.8 wymagają Państwo „zdolności obsłużenia przez pojedynczą macierz ruchu na poziomie 280k IOPS”. Czy

jako dowód spełnienia tego wymogu oczekują Państwo wydruku potwierdzającego wydajność zaproponowanej konfiguracji macierzy z narzędzia producenta macierzy?

Odpowiedź 2

Zamawiający dodaje do § 7 ust. 5 Części III SIWZ (Wzór Umowy) pkt. 9 nadając mu brzmienie:
„dokument z narzędzia producenta macierzy potwierdzający wydajność zaproponowanej konfiguracji macierzy, o którym mowa w pkt. 1.8 Załącznika nr 2 do Umowy”

Pytanie nr 3

W Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt. 1 Szczegółowe wymagania techniczne dot. Macierzy w ppkt. 1.13 oczekują Państwo opcjonalnego (dodatkowo punktowanego) dostarczenia funkcjonalności replikacji zdalnej, a w ppkt. 1.17 „Zapewnienia pełnego wsparcia programowo-sprzętowego dla systemów operacyjnych AIX min. w wersji 6.1 oraz platformy sprzętowej IBM POWER z wykorzystaniem pełni funkcjonalności rozwiązań PowerVM”. W związku z tymi połączonymi wymaganiami czy Zamawiający oczekuje dostarczenia gotowej funkcjonalności (bez konieczności pisania skryptów) integracji oferowanej opcjonalnie replikacji zdalnej z klastrem IBM PowerHA w środowisku IBM AIX w celu budowy klastra rozległego?

Odpowiedź 3

W ramach kryterium oceny ofert „Dostępna funkcjonalność replikacji zdalnej”, Zamawiający oczekuje dostarczenia gotowej funkcjonalności (bez konieczności pisania skryptów) dla integracji oferowanej opcjonalnej replikacji zdalnej z klastrem IBM PowerHA.

Pytanie nr 4

Dotyczy: Szczegółowe wymagania techniczne dot. macierzy, punkt 1.9

Czy Zamawiający dopuści macierze realizujące kompresję inline, która będzie realizowana przez system operacyjny każdego kontrolera macierzy ?

Jej skuteczność jest na tyle wysoka, że jest włączona fabrycznie i domyślnie dla każdej oferowanej macierzy all-flash.

Odpowiedź 4

Zamawiający zmienia treść pkt. 1.9 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu brzmienie: „zapewniona funkcja sprzętowej kompresji (jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy), z możliwością jej wyłączenia dla wybranych wolumenów dyskowych”

Jednocześnie Zamawiający potwierdza dopuszczenie rozwiązania realizującego kompresję inline przy jednoczesnej możliwości jej wyłączenia dla wybranych wolumenów dyskowych.

Pytanie nr 5

Dotyczy: Szczegółowe wymagania techniczne dot. macierzy, punkt 1.10

Czy Zamawiający dopuści macierze realizujące deduplikację inline, która będzie realizowana przez system operacyjny każdego kontrolera macierzy ?

Jej skuteczność jest na tyle wysoka, że jest włączona fabrycznie i domyślnie dla każdej oferowanej macierzy all-flash.

Odpowiedź 5

Zamawiający zmienia treść pkt. 1.9 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu brzmienie: „funkcja sprzętowej deduplikacji (jako opcja – dodatkowo punktowana – w przypadku zaoferowania tej opcji jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy), z możliwością jej wyłączenia dla wybranych wolumenów dyskowych”.

Jednocześnie Zamawiający potwierdza dopuszczenie rozwiązania realizującego deduplikację inline, przy jednoczesnej możliwości jej wyłączenia dla wybranych wolumenów dyskowych.

Pytanie nr 6

Najwyższym statusem partnerskim jaki można uzyskać u Producenta Dell EMC jest status Dell EMC Partner Titanium Black. Według wiedzy Wykonawcy oraz oficjalnych informacji na stronie producenta żadna firma w Polsce nie posiada tego statusu.

W związku z tym postanowienie, że Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał najwyższy status partnerstwa przyznawany przez Producenta potwierdzony poświadczeniem Producenta (Wymagania dodatkowe strona 31 SIWZ), eliminowałby wszystkich partnerów Producenta Dell EMC w Polsce z tego postępowania.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że statusy partnerskie Platinum oraz Titanium są ze sobą tożsame w zakresie posiadanych kompetencji (kadry technicznej, certyfikacji itd.), a różnią się jedynie wymaganym przez producenta wolumenem sprzedaży dowolnych produktów, w tym niezwiązanych z przedmiotem zamówienia.

W ocenie wykonawcy zamawiający definiuje zarówno swoje wymagania dotyczące posiadanych zasobów technicznych [SIWZ cz. II Opis Zamówienia pkt 2.3] jak również wymagania związane z wolumenem sprzedaży oczekując konkretnych referencji [SIWZ cz.I Instrukcja dla Wykonawców, pkt 9.1.3.1].

Mając na uwadze powyższe, wskazywanie poziomu partnerstwa jako dodatkowego wymagania w przypadku Producenta Dell EMC jest bezzasadne i sztucznie zawężające konkurencję.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza udział w postępowaniu partnera o statusie DELL EMC Platinum?

Odpowiedź 6

Zamawiający podtrzymuje zapisy Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), pkt. 4 Wymagania dodatkowe.

Pytanie nr 7

Zamawiający przewidział w § 12 Wzoru umowy m.in. następujące kary umowne:

- a) za opóźnienie w realizacji przedmiotu Umowy: 0,2 wynagrodzenia netto o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia
- b) za opóźnienie w usunięciu Awarii: 0,05% wynagrodzenia netto o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki.

Podnieść należy, że kara w wysokości 0,2 wartości netto Umowy, czyli kara w wysokości równej karze za odstąpienie od Umowy, za każdy dzień opóźnienia, jest karą rażąco wygórowaną oraz nieadekwatną do wysokości potencjalnie możliwej do poniesienia szkody oraz rangi możliwych uchybień. Stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005 r. (I Aca 1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej w praktyce może doprowadzić do naliczenia niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do poniesionych szkód kar umownych. W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie obyczaje kupieckie.

Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 §1 Kodeksu Cywilnego, który określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój z natury dyscyplinujący charakter, a zyskuje przymiot niczym nieuzasadnionego zysku wierzyciela, a więc bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Ponadto, ukształtowanie wzoru Umowy ze zbyt surowymi sankcjami doprowadziłby do zwiększenia ceny ofertowej - gdyż każdy rzetelny Wykonawca funkcjonujący na rynku byłby zmuszony do wkalkulowania ryzyka związanych z karami w cenę swojej oferty.

Zarazem zauważyć należy, że pozostałe kary zastrzeżone w Umowie zostały wyrażone w procentach, zaś jedynie omawiana kara w formie ułamka dziesiętnego. Nie można zatem wykluczyć, że intencją

Zamawiającego było ustanowienie na omawianą okoliczność kary umownej w wysokości 0,2% wartości Umowy netto za dzień zwłoki. Taka kara mogłaby być zaakceptowana. Wobec tego, czy Zamawiający dokona zmiany treści § 12 ust 1 lit. a poprzez dodanie po wyrazie „0,2” znaku „%”?

Odpowiedź 7

Zamawiający zmienia treść § 12 ust 1 i ust. 1 lit a i b Części III SIWZ (Wzór Umowy) nadając mu brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w okolicznościach i wysokościach ustalonych w § 6 ust. 5, ust. 7 i ust. 10 Umowy oraz poniżej:

- a) w przypadku opóźnienia przez Wykonawcę w realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2 lit. a Umowy, w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,
- b) w przypadku opóźnienia przez Wykonawcę w usunięciu Awarii lub wady Sprzętu w stosunku do terminu określonego w § 9 ust. 5 lit e Umowy – karę umowną w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w usunięciu danej Awarii lub wady Sprzętu”.

Ponadto zamawiający zmienia treść § 9 ust. 5 lit e Części III SIWZ (Wzór Umowy) nadając mu brzmienie: „Czas usunięcia Awarii lub wady Sprzętu poprzez naprawę lub wymianę uszkodzonego elementu na nowy: najpóźniej do 12 godzin od momentu ich zgłoszenia przez Zamawiającego.”

W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8

W § 9 ust. 13 wzoru Umowy Zamawiający przewidział rozwiązanie nawiązujące do wykonania zastępczego. W przypadku, gdy Wykonawca nie dokona naprawy Sprzętu w terminie, Zamawiający ma prawo zlecić usunięcie wady lub usterki osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy bez potrzeby odrębnego wezwania i bez utraty gwarancji, zachowując jednocześnie prawo do naliczenia kary umownej określonej w § 12 ust. 1 lit. c, tj. jak za odstąpienie od umowy .

Powyższe rozwiązanie budzi następujące wątpliwości: po pierwsze, nie jest określone jaki okres opóźnienia w naprawie miałby upoważniać Zamawiającego do skorzystania z wykonania zastępczego. Zauważyć należy, że na wypadek opóźnienia w naprawie Awarii zastrzeżone zostały w Umowie odrębne kary umowne (§ 12 ust. 1b). Kary te stanowią ekwiwalent odszkodowania dla Zamawiającego oraz instrument dyscyplinujący dla Wykonawcy. Wobec powyższego, czy Zamawiający zamierza w przypadku dowolnego opóźnienia korzystać z możliwości zlecenia naprawy innemu podmiotowi i naliczenia Wykonawcy nie tylko kary za opóźnienie naprawy ale również odrębnej kary równej karze za odstąpienie od Umowy? Gdyby tak było, oznaczałoby to, że każde opóźnienie naprawy sprzętu może

spowodować sankcję tożsamą z sankcją za odstąpienie od Umowy (a więc najcięższe naruszenia spowodowane przez Wykonawcę). Do kary takiej miałyby zastosowanie wszystkie argumenty przedstawione przez Zamawiającego w pkt. 1 powyżej. Być może jednak również w tym przypadku doszło do omyłkowego przywołanie § 12 ust 1 lit. c, podczas, gdy intencją Zamawiającego było odesłanie do § 12 ust. 1 lit. b (a więc naliczanie w takim przypadku Wykonawcy kary w wysokości ustalonej za opóźnienie naprawy Awarii). Gdyby tak było, należałoby ponadto ustalić, po jakim okresie opóźnienia naprawy Zamawiający jest uprawniony do wykonania zastępczego (np. po upływie 30 dni) i naliczenia kary a także jednoznaczne wskazanie, że kara ta przestaje być naliczana z chwilą zlecenia wykonania zastępczego (w przeciwnym wypadku kara ta mogłaby być naliczana bezterminowo, zaś uzależnienie jej od zakończenia czynności przez wykonawcę zastępczego oznaczałoby, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za jego działania. Podkreślić należy, że z chwilą zlecenia wykonania zastępczego Wykonawca faktycznie traci możliwość samodzielnego ukończenia naprawy).

Odpowiedź 8

Zamawiający zmienia zapis § 9 ust. 13 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku, gdy Wykonawca nie usunie Awarii lub wady Sprzętu w terminie 3 Dni Roboczych od dnia zgłoszenia, Zamawiający ma prawo zlecić usunięcie wady lub usterki osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy bez potrzeby odrębnego wezwania i bez utraty gwarancji, zachowując jednocześnie prawo do naliczenia kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 lit b) Umowy.”

Pytanie nr 9

W sytuacji, gdy Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność za dotrzymanie terminu dostawy produktów wraz z ich odbiorem, zasadne byłoby określenie w § 7 (np. w § 7 ust. 10) w jakim terminie Zamawiający powinien dokonać czynności odbioru i ewentualnie zgłosić uwagi lub zastrzeżenia. W przypadku przekroczenia powyższego terminu Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za wynikające z tego opóźnienie.

Odpowiedź 9

Zamawiający zmienia zapis § 7 ust. 7 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Potwierdzeniem dokonania dostawy Sprzętu będzie podpisany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń protokół dostawy, tj. protokół częściowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Umowy, sporządzony przez Wykonawcę w dwóch egzemplarzach (po podpisaniu jeden egzemplarz otrzyma Wykonawca, i jeden egzemplarz otrzyma Zamawiający). Protokół częściowy zostanie podpisany w terminie 2 Dni Roboczych od dnia dostawy Sprzętu.”

Pytanie nr 10

Prosimy ponadto o rozważenie zastąpienia opóźnienia, jako przesłanki naliczania kar umownych zwłoką Wykonawcy lub przynajmniej kwalifikowania opóźnienia przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy (§ 12 ust. 1). W obecnym brzmieniu projektu Umowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność również za opóźnienia spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego (np. niedostępnością pomieszczeń dla potrzeb instalacji macierzy).

Odpowiedź 10

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 11

Wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla kar umownych (przyjęte rynkowo 20% wartości zamówienia, co odpowiada karze za odstąpienie od umowy) oraz roszczeń odszkodowawczych – do 100% wartości zamówienia. Nielimitowane kary umowne i roszczenia odszkodowawcze wpływają na zwiększenie ceny oferowanej przez wykonawców (zwłaszcza w sytuacji, gdy kary mogą być naliczane bez winy po stronie wykonawcy).

Odpowiedź 11

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 12

Dotyczy Punkt 1.8. OPZ Wnosimy o doprecyzowanie wskazanych parametrów w zakresie: stosunek odczytów do zapisów oraz wielkość bloku, dla których wymagana pojedyncza macierz ma osiągnąć oczekiwany wynik 280k IOPS.

Odpowiedź 12

Zamawiający sprecyzował przedmiotowe parametry w odpowiedzi na pytanie nr 1 powyżej.

Pytanie nr 13

Dotyczy Punkt 1.8. OPZ Wnosimy o potwierdzenie, czy wymagana wartość dla IOPS dotyczy ogólnie możliwości technicznych danego modelu macierzy do osiągnięcia takiego wyniku czy też jest to parametr jaki musi spełnić pojedyncza dostarczana macierz w konfiguracji dyskowej podanej w punkcie 1.6. OPZ?

Odpowiedź 13

Zamawiający potwierdza, że parametr określający minimalną ilość IOPS wskazaną w pkt. 1.8 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), musi spełnić pojedyncza dostarczana macierz w konfiguracji dyskowej podanej w pkt. 1.6 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia).

Pytanie nr 14

Dotyczy Punkt 1.7. OPZ Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym dostarczona macierz będzie posiadać 2 porty FC 16Gb na kontroler ale dla konfiguracji z 4 kontrolerami? Finalnie sumaryczna ilość portów FC dla pojedynczego rozwiązania będzie taka sama.

Odpowiedź 14

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. 1.7 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia). Pkt. 1.7 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) jednocześnie wskazując, że wymagania dotyczące ilości portów FC i ilości kontrolerów są wymaganiami minimalnymi dla konfiguracji macierzy.

Pytanie nr 15

Prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie w jakim w Części II - Opis Przedmiotu Zamówienia zwiera w pkt. 4 Wymagania Dodatkowe żądanie posiadania przez Wykonawcę najwyższego statusu partnerstwa przyznawanego przez Producenta potwierdzonego poświadczeniem Producenta. W ocenie Wykonawcy umieszczenie w Opisie Przedmiotu Zamówienia, zawierającego opis warunków przedmiotowych realizacji zamówienia, wymagań podmiotowych dotyczących Wykonawców, może stanowić naruszenie zasad uczciwej konkurencji jak i równego traktowania wykonawców. Oczywiście Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami. W niniejszym postępowaniu wprowadzono jednak dodatkowy wymóg w postaci posiadania najwyższego statusu partnerstwa, który w żaden sposób nie wpływa na jakość świadczonych usług, na wyższy standard produktów, czy też spełnianie jakichkolwiek wskazanych przez Zamawiającego warunków technicznych. Zdaniem Wykonawcy wymóg ten nie ma i nie powinien mieć jakiegokolwiek znaczenia przy ocenie przedmiotowej oferty. Wymaganie to dotyczy bowiem nie przedmiotu oferty, a bezpośrednio wymagań dotyczących podmiotu, który ma ją realizować - wymagania takiego jednak w warunkach udziału w postępowaniu (warunkach podmiotowych) Zamawiający w SIWZ nie umieścił. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 06.04.2016 (sygn. KIO/KD 23/16) Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W innym wyroku z dnia 22.02.2017 Izba stwierdziła (sygn. KIO 245/17) Rolą warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu jest zbadanie jedynie potencjału wykonawcy, a więc tego, czy daje on rękojmię należytego wykonania zamówienia. Od warunków udziału w postępowaniu należy odróżnić opis przedmiotu zamówienia. Opis warunku udziału w postępowaniu powinien być jedynie związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Uwzględnienie w Części II SIWZ

dodatkowego warunku w postaci posiadania najwyższego statusu partnerstwa w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Tym bardziej, że posiadanie takiego statusu nie wpływa w żaden sposób na możliwość spełnienia przez Wykonawcę pozostałych wymagań technicznych wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia tak w zakresie dostawy urządzeń jak i świadczenia usług Wsparcia technicznego. Wykonawca przypomina, że procedury nadawania poziomów partnerstwa przez producentów nie są wdrażane według obiektywnie stosowanych na rynku standardów. Są to jedynie wewnętrzne procesy wdrażane przez poszczególnych producentów niezależnie od siebie. Z tego chociażby względu posiadanie takiego statusu u każdego z producentów wiąże się ze spełnianiem zupełnie różnych przesłanek. Tym samym w żaden sposób posiadanie konkretnego poziomu partnerstwa nie może świadczyć to o spełnianiu jakichkolwiek porównywalnych kryteriów co do realizacji przedmiotu oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi o wskazanie jaki jest cel umieszczenia wymagań podmiotowych dotyczących posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego poziomu partnerstwa w Części II SIWZ zawierającej opis przedmiotowy zamówienia, a w przypadku uznania za niezasadne wprowadzenia tych wymagań do SIWZ, wnosi o zmianę treści specyfikacji i usunięcia tego wymagania z Części II SIWZ.

Odpowiedź 15

Zamawiane macierze dyskowe będą stanowić część krytycznej infrastruktury Państwa związku z czym wymagana jest najwyższa możliwa jakość realizowanych usług. Zamawiający podtrzymuje zapisy Części II SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt. 4 Wymagania dodatkowe.

Pytanie nr 16

Pytanie dotyczy pkt. 1.4 nośniki dyskowe klasy enterprise

W powiązaniu z opisaną liczbą wymaganych 280k IOPS oraz znając wskaźnik procentowy odczyt/zapis i średnią wielkość 10 można wyliczyć ile TB na dobę będzie zapisywane na całej macierzy i średnio na każdym dysku. Proszę podać średnią ilość danych zapisywanych na macierzy w ciągu jednej doby i potwierdzić, że wskaźnik DWPD dla dostarczonych nośników musi być dobrany co najmniej na poziomie ilości zapisywanych danych. Przykładowo dla średniego IOsize=4kB i wskaźniku R/W=70/30

zapis danych wyniesie 29TB na dobę, co przy wymaganej pojemności 200TiB wskazuje na możliwość zastosowania nośników dyskowych z DWPD=1 (Drive Writes Per Day)

Odpowiedź 16

Zamawiający zakłada IObSize=8kB, a charakter ruchu R/W=80/20 co daje maksymalnie 39TB zapisu na dobę i potwierdza, że wskaźnik DWPD dla dostarczonych nośników musi być dobrany co najmniej na poziomie ilości zapisywanych danych.

Pytanie nr 17

Pytanie dotyczy pkt. 1.8 zdolność obsłużenia przez pojedynczą macierz ruchu na poziomie 280kIOPS
Jakie wartości średnie należy przyjąć dla IO? Proszę podać średnią wielkość IO oraz % odczyt/zapis. Jaki jest oczekiwany średni czas odpowiedzi dla obciążenia 280k IOPS bez włączonej kompresji i deduplikacji?

Odpowiedź 17

Zamawiający udzielił odpowiedzi w odpowiedzi na pytanie nr 1 powyżej.

Pytanie nr 18

Pytanie dotyczy pkt. 1.8 zdolność obsłużenia przez pojedynczą macierz ruchu na poziomie 280k IOPS
Zamawiający określił wymagania wydajnościowe macierzy jako "zdolność obsłużenia przez pojedynczą macierz ruchu na poziomie 280k IOPS". Na rynku oferowane są macierze nowe oraz dostępne od kilku lat co oznacza, że zbudowane z już przestarzałych procesorów oraz kości pamięci. Czy w celu spełnienia wymagania wydajnościowego zamawiający wymaga aby macierz zbudowana był z procesorów wyposażonych w minimalną liczbę 10 rdzeni (core) spełniane przez wszystkich czołowych producentów na rynku ?

Odpowiedź 18

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i jednocześnie informuje, że nie precyzuje dodatkowo wymagania ilości rdzeni procesorów.

Pytanie nr 19

Pytanie dotyczy pkt. 1.9 zapewniona funkcja sprzętowej kompresji (jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy)
Kompresja jako funkcja obliczeniowa w chwili, w której jest używana zużywa w zauważalny sposób moc obliczeniową kontrolerów. Czy Zamawiający dla zapewnienia najlepszej możliwej wydajności macierzy oczekuje, aby oferowana macierz posiadała dedykowane zasoby sprzętowe (minimum dodatkowy procesor) pod procesy kompresji?

Odpowiedź 19

Zamawiający wymaga dostarczenia dedykowanych zasobów sprzętowych pod procesy kompresji.

Pytanie nr 20

Pytanie dotyczy pkt. 1.9 zapewniona funkcja sprzętowej kompresji (jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy)

Nowoczesne macierze zbudowane z dysków SSD lub flash mają także możliwość instalacji innych oferowanych na rynku (tańszych) dysków SAS oraz NL-SAS co będzie miało znaczenie w przyszłości w przypadku rozbudowy zakupionej macierzy. Czy Zamawiający oczekuje aby oferowana macierz posiadała funkcjonalność kompresji dla dysków SSD, Flash, SAS oraz NL- SAS?

Odpowiedź 20

Zamawiający nie wymaga funkcjonalności kompresji tańszych dysków SAS oraz NL- SAS. Zamawiający wymaga kompresji dla dysków Flash.

Pytanie nr 21

Pytanie dotyczy pkt. 1.10 funkcja sprzętowej deduplikacji (jako opcja - dodatkowo punktowana – w przypadku zaoferowania tej opcji jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy Deduplikacja jako funkcja obliczeniowa w chwili, w której jest używana zużywa w zauważalny sposób moc obliczeniową kontrolerów. Czy Zamawiający dla zapewnienia najlepszej możliwej wydajności macierzy oczekuje, aby oferowana macierz posiadała dedykowane zasoby sprzętowe (minimum dodatkowy procesor) pod procesy deduplikacji?

Odpowiedź 21

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i nie precyzuje konieczności posiadania przez macierz dedykowanych zasobów sprzętowych.

Pytanie nr 22

Pytanie dotyczy pkt. 1.10 funkcja sprzętowej deduplikacji (jako opcja - dodatkowo punktowana – w przypadku zaoferowania tej opcji jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy Nowoczesne macierze zbudowane z dysków SSD lub Flash mają także możliwość instalacji innych oferowanych na rynku (tańszych) dysków SAS oraz NL-SAS co będzie miało znaczenie w przyszłości w przypadku rozbudowy zakupionej macierzy.

Czy Zamawiający oczekuje aby oferowana macierz posiadała funkcjonalność deduplikacji dla dysków SSD, Flash, SAS oraz NL- SAS?

Odpowiedź 22

Zamawiający nie wymaga funkcjonalności deduplikacji danych na tańszych dyskach SAS oraz NL- SAS. Zamawiający wymaga funkcjonalności deduplikacji danych dla dysków Flash.

Pytanie nr 23

Pytanie dotyczy pkt. 1.11 zapewniona funkcja replikacji lokalnej (kopiowanie/powielanie wolumenów) (jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy);

1.12 zapewniona funkcja kopii migawkowych z możliwością pracy na snapshotach jak na wolumenach (jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy);

1.13 dostępna funkcjonalność replikacji zdalnej (jako opcja - dodatkowo punktowana - w przypadku zaoferowania tej opcji jeśli to niezbędne Wykonawca dostarczy wszelkie niezbędne licencje na wykorzystanie tej funkcji dla całej pojemności macierzy);

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji na funkcjonalność zapewniającą spójną czasowo replikację i spójne czasowo wykonywanie kopii migawkowych dla grup wolumenów? Funkcjonalność ta bywa nazywana grupami konsystencji.

Odpowiedź 23

Zamawiający oczekuje minimum dostarczenia licencji na spójną czasowo replikację i spójne czasowo wykonywanie kopii migawkowych lokalnie o charakterze lokalnym w obrębie pojedynczej macierzy.

Pytanie nr 24

Pytanie dotyczy 3.2 Dostarczony sprzęt i załączone oprogramowanie wbudowane zostanie objęte 60 miesięcznym wsparciem technicznym.

Czy Zamawiający wymaga aby opieka serwisowa dla oferowanego sprzętu oraz oprogramowania macierzy realizowana była przez autoryzowany serwis producenta na terenie Polski oraz wyłącznie w języku polskim?

Odpowiedź 24

Zamawiający dodaje ust. 3.6 Części II SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) nadając mu brzmienie:
„opieka serwisowa dla oferowanego sprzętu oraz oprogramowania była świadczona przez autoryzowany serwis producenta na terenie Polski oraz wyłącznie w języku polskim.”



Pytanie nr 25

Pytanie dotyczy 1.17 Zapewnienie pełnego wsparcia programowo-sprzętowego dla systemów operacyjnych AIX min. w wersji 6.1 oraz platformy sprzętowej IBM POWER z wykorzystaniem pełni funkcjonalności rozwiązań PowerVM;

Czy wymaganie opisane jako „Zapewnienie pełnego wsparcia programowo-sprzętowego dla systemów operacyjnych AIX min. w wersji 6.1 oraz platformy sprzętowej IBM POWER z wykorzystaniem pełni funkcjonalności rozwiązań PowerVM” Zamawiający rozumie jako wsparcia producenta serwerów Power oraz systemu AIX dla mechanizmu replikacji storage, w ramach pakietu systemu AIX, do zarządzania usługami klastrowymi, zwanym PowerHA?

Odpowiedź 25

Zamawiający rozumie jako wsparcie producenta serwerów Power oraz systemu AIX dla mechanizmu replikacji storage, w ramach pakietu systemu AIX, do zarządzania usługami klastrowymi, zwanym PowerHA .

Pytanie nr 26

Zamawiający w Umowie w § 12 ust. 1 a wskazuje na wysokość kary umownej :

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w okolicznościach i wysokościach ustalonych w § 6 ust. 5, ust. 7 i ust. 11 Umowy oraz poniżej

a) w przypadku opóźnienia przez Wykonawcę w realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy, w wysokości 0,2 wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia

Powyższe oznacza, że w przypadku opóźnienia trwającego jedynie 5 dni, kara umowna wyczerpuje całość wynagrodzenia. Uzasadnione jest w tym wypadku potraktowanie wskazanej powyżej kary umownej jako rażąco wygórowanej.

Według pytającego, jak również mając na uwadze stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, należy stwierdzić, że uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy (w tym również kary umownej) nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać („Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”). Takie działanie Zamawiającego może być uznane za sprzeczne z art. 353¹ k.c.

Należy pamiętać, że ustanowienie w umowie na rzecz wierzyciela nadmiernego lub zbytecznego zabezpieczenia wierzytelności może być przyczyną stwierdzenia nieważności tej umowy.

Tym samym, pytający zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy wystąpiła oczywista omyłka pisarska i zamiast „0,2 % wynagrodzenia netto” Zamawiający omyłkowo wskazał „0,2 wynagrodzenia netto”?

Odpowiedź 26

Odpowiedź na pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 7 powyżej.

Pytanie 27

Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga dostarczenia pojemności 200TiB przed procesem redukcji danych tj. kompresji i/lub deduplikacji.

Jeżeli Zamawiający wymaga dostarczenia pojemności 200TiB już po redukcji danych, prosimy o informację czy dane podlegające kompresji/deduplikacji będą zaszyfrowane co w dużym stopniu zmniejsza stopień redukcji danych.

Odpowiedź 27

Zamawiający informuje, że wymaganie pojemnościowe dotyczy danych przed kompresją/deduplikacją, chodzi o pojemność netto.

Pytanie 28

Prosimy o informację czy Wykonawca może przyjąć następujący typ workload dla osiągnięcia minimalnej wymaganej pojemności 280k IOPS:

Random I/O Size 8KiB, Read Ratio 70%, Random Ratio 95%, Random Read Hit 70%, Random Write Hit 50%.

Odpowiedź 28

Odpowiedź na pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 1 powyżej.

Pytanie 29

Zamawiający nie definiuje wymagania na pamięć cache. Dla pojemności 200TiB rekomendujemy dostawę macierzy dyskowej z min. 512GB pamięci cache opartej o szybką pamięć DRAM. Prosimy o wskazanie z jaką minimalną ilością pamięci cache mają zostać dostarczone macierze dyskowe?

Odpowiedź 29

Zamawiający nie definiuje przedmiotowego parametru, jego wielkość determinuje wymagana wydajność macierzy zdefiniowana w SIWZ.

Pytanie 30

Zamawiający nie definiuje wymagania na skalowalność rozwiązania. Prosimy o potwierdzenie czy min. 8-mio krotna rozbudowa w oparciu o nośniki tego samego typu i pojemności jest wystarczająca dla Zamawiającego.

Odpowiedź 30

Zamawiający nie definiuje przedmiotowego parametru, informując jednocześnie, że ocena ofert w tym złożonych w nich konfiguracji Sprzętu oceniana będzie na etapie po otwarciu ofert.

Pytanie 31

Czy zamawiający dopuszcza złożenie oferty zawierającej macierze spełniające parametry techniczne podane w SIWZ niniejszego postępowania, lecz nie będących macierzami All Flash?

Odpowiedź 31

Zamawiający podtrzymuje zapisy w przedmiotowym zakresie.

Ponadto Zamawiający zmienia treść:

- a. pkt. 15.5 SIWZ nadając mu brzmienie:

„15.5 Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza składa na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w pkt. 11.2 SIWZ, następujące dokumenty:

15.5.1 Załącznik nr 3 do SIWZ – obejmujący wykaz usług;

15.5.2 pozostałe dokumenty wymienione w pkt 11 SIWZ z wyłączeniem Załącznika nr 4 do SIWZ.”

- b. pkt. 15.6.1 SIWZ nadając mu brzmienie:

„15.6.1 Załącznik nr 4 do SIWZ – obejmujący listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, albo braku przynależności do grupy kapitałowej”

- c. pkt. 18 SIWZ nadając mu brzmienie:

18.1 Ofertę należy złożyć w siedzibie Centralnego Ośrodka Informatyki, Aleje Jerozolimskie 132-136, 02-305 Warszawa (recepcja) w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	02.08.2018 r.	do godz.	11:45
---------	----------------------	----------	--------------

18.2 Zaleca się złożenie oferty w dwóch nieprzezroczystych, zabezpieczonych przed otwarciem kopertach. Kopertę zewnętrzną należy opisać następująco:

Centralny Ośrodek Informatyki

Oferta w postępowaniu na

„Dostawę, montaż i uruchomienie dwóch macierzy dyskowych wraz ze wsparciem technicznym”

nr ref: COI-ZAK.3201.19.2018

Nie otwierać przed dniem 02.08.2018 r. godz. 12:00”

- 18.3 Na kopercie(paczce) wewnętrznej oprócz opisu jw. należy umieścić nazwę i adres Wykonawcy.
- 18.4 Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za:
- 18.4.1 złożenie przez Wykonawcę oferty po terminie składania ofert,
 - 18.4.2 złożenie oferty w innym niż określonym w pkt 18.1 miejscu,
 - 18.4.3 złożenie oferty nie opisaney w sposób określony w pkt 18.2 – uniemożliwiający identyfikację oferty, lub postępowania którego dotyczy.
- 18.5 Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie **Centralnego Ośrodka Informatyki, Aleje Jerozolimskie 132-136, 02-305 Warszawa, sala konferencyjna.**

W dniu	02.08.2018 r.	o godz.	12:00
--------	----------------------	---------	--------------

Wprowadzone powyżej zmiany SIWZ i jej załączników stają się obowiązujące dla Wykonawców. Wykonawca powinien złożyć ofertę uwzględniającą powyższe wyjaśnienia i zmiany. Jednocześnie zamawiający informuje, że zamieszcza jednolity tekst SIWZ uwzględniający powyższe zmiany na stronach internetowych <https://coi.ssdip.bip.gov.pl/> i <https://www.coi.gov.pl/>

Kierownik
Zespołu Zakupów

Ewa Klepčzarek